

X

Paub. 27

1870. I. 25.

Feol. 3368





36579

I

R  
S.

PR  
A

T  
IN

MO  
Jio



APOLOGIA  
ROBERTI  
S. R. E. CARDINALIS  
BELLARMINI,

PRO RESPONSIONE SVA  
AD LIBRVM IACOBI  
MAGNÆ BRITANNIÆ REGIS,  
CVIVS TITVLVS EST,

Triplici nodo triplex cuneus,  
IN QVA APOLOGIA REFELLITVR  
Præfatio Monitoria Regis eiusdem.

ACCESSIT EADEM IPSA RESPONSIO  
*Iterum recusa, quæ sub nomine MATTHÆI TORTI  
Anno superiore prodierat.*



VILNÆ, Apud Ioannem Karcanum. M. DC. X.

SVPERIORVM PERMISSV.

*Imprimatur.* Cæsar Fidelis Vicesg.

---

*Imprimatur.* Fr. Ludouicus Yftella Magister Sacri Pa-  
latij Apostolici.

36.549

I

R  
S

C  
A  
tre

RO





R V D O L P H O  
S E C V N D O I M P.  
C A S A R I S E M P E R.  
A V G V S T O.

CÆTERISQ. REGIBVS,  
Ac Principibus, qui Deum Pa-  
trem, & Ecclesiam Catholicam  
Matrem agnoscunt, Domi-  
nis suis clementissimis.



ROBERTVS CARD. BELLARMINVS  
*Felicitatem à Domino sempiternam  
precatur.*



NTE annos circiter tres Iacobus  
Magnæ Britannix Rex iuramentum  
subditis suis Anglis Catholicis susci-  
piendum proposuit: in quo sub spe-  
cie fidelitatis, quæ Principibus de-  
betur à populis, fidei Catholicæ ab-  
(?) 2 negatio



negatio continebatur. Admonitus de hac re Sum-  
mus Pontifex PAVLVS V. ad quem sollicitu-  
do omnium Ecclesiarum pertinet, pro suo pasto-  
rali munere binas literas, in forma Breuis, ad An-  
glos Catholicos dedit, instruens eos, & docens, vt  
cauerent insidias; iuramentum enim illud sine per-  
niciæ animarum suscipi non posse. Et quoniam  
Archipresbyter Anglorum, qui cæteris Dux esse  
debuerat ad periculum vitandum, primus in foue-  
am cecidit; ego ad eum, cum quo mihi olim ne-  
cessitudo intercefferat, exhortatoriam Epistolam  
scripsi. Hæc officia pietatis cum ad Regem de-  
lata fuissent, mirum in modum eius animum pupu-  
gerunt. Itaque librum edidit, tacito nomine au-  
ctoris, quo & Breuia Summi Pontificis, & Episto-  
lam meam vehementer exagitauit. Libri inscri-  
ptio erat, Triplici nodo triplex cuneus. Ad eum  
librum, cum primum is ad manus meas peruenit,  
breuiter, & modestè respondere studui; ne fortè  
libellus Regius fructum illum nobis erriperet, quem  
Breuia Summi Pastoris, & Epistola mea in animis  
fidelium Anglorum gignere cæperant. Quia ve-  
ro Regius liber nomen auctoris non præferebat;  
visum etiam mihi est iustis de causis, nomen meum  
ita tegere, vt tamen iuxta regulas Ecclesiasticas  
nomen alicuius docti viri liber gereret, qui, si o-  
pus esset, de libro edito rationem redderet. Hanc  
meam necessariam defensionem Rex in deteriorem  
partem



partem interpretatus, excanduit, rursusque in arenam descendens, non solum priorem libellum recudi iussit, se auctorem professus; sed etiam addidit monitoriam præfationem, quæ ita responsionem meam carpit potius, quam refellit, ut simul Maiestates, & Celsitudines Vestras ad perfidiam sollicitare, atque ab Ecclesiæ Catholicæ complexu abstrahere, & ad sinum adulteræ pellicere non dubitauerit. Ego igitur Apologiam hanc meam, qua præfationem monitoriam, & refutationem libri mei, refellere statui, Vobis Reges, & Principes Orthodoxi, & potentissimi, dicendam esse censeui: non ut antidotum contra venenum propinem, quo Maiestates, & Celsitudines Vestras in recta fide fundatas, & radicata nequaquam egere, certissimè scio; sed quia cum in tota præfatione, atque adeo in toto regio libro ego pungar, ego carpar, ego apud Maiestates, & Celsitudines Vestras in invidiam adducar, æquum est, ut apud easdem ipse me defendam, & scriptionis meæ rationem reddam, & simul (quod Sacerdotum Domini proprium officium est) dogmata Sanctissimæ nostræ fidei impugnantibus pro viribus resistam. Neque debet nouum, aut insolens videri quòd scribamus aduersus Regem, & regios libellos, ubi necessitas fidei id requirit, cum extent libri non pauci veterum Episcoporum, maiorum nostrorum, Hilarij Episcopi Pictaviensis, & Luciferi Episcopi Calaritan



tani aduersus Constantium Imperatorem hæreticum; Gregorij Episcopi Nazianzeni, & Cyrilli Episcopi Alexandrini aduersus Iulianum Imperatorem Apostatam. Aggrediar igitur, vestra bona venia, Præfationem monitoriam excutere, atque ab inscriptione principium faciam.

C

Et



De c

Quo

cit

fer

Quo

A

ve

di

Iacob

Ca

Non

on

tia

ra

Nu



# C A P I T A

## HVIVS APOLOGIÆ

Et quæ præcipua sunt in adiuncta  
Responsione.



*E inscriptione Præfationis. Cap. I. pag. 1.  
Quod non sit communis causa Regis An-  
glorū, cum Regibus et Principibus Ortho-  
doxis, et Catholicis. Cap. II. 13*

*De comparatione Regis et Pontificis.*

*Cap. III. 16*

*De comparatione Regis, et Cardinalis. Cap. IV. 19*

*Quod Cardinalis Bellarminus nulla iniuria Regem affe-  
cit, cum Apostolicorum Breuium, et Epistolæ suæ de-  
fensionem suscepit. Cap. V. 29*

*Quod Cardinalis Bellarminus directè responderit ad  
Apologiam pro iuramento fidelitatis: Aduersarius  
vero statum causæ mutet, et ad alia extra rem digre-  
diatur. Cap. VI. 36*

*Iacobum Regem ab hæresi excusari nulla ratione posse.*

*Cap. VII. 53*

*Non esse recentia dogmata, sed antiquissima Intercessi-  
onem Sanctorum, Missam priuatam, Transubstan-  
tiationem, et alia, quæ Rex Angliæ nouit, et nupe-  
ra vocat. Cap. VIII. 66*

*Nulla probabilitate ex cap 2. Epist. 2. ad Thessal. colli-  
gi posse*



gi posse Romanum Pontificem esse <i>Antichristum</i> .	
Cap. IX.	91
De sede, et duratione <i>Antichristi</i> . Cap. X.	97
De Henoch, et Elia. Cap. XI.	101
De quatuor visionibus Sancti Ioannis in <i>Apocalypsi</i> , quibus <i>Antichristus</i> designatur ex sententia Regis.	
Cap. XII.	110
Diluuntur variae calumniae. Cap. XIII.	120
Excutitur Peroratio Regis. Cap. XIV.	132
Responsio ad ea, quae sub nomine <i>Mendaciorum</i> , emen- titarum historiarum, et nouorum dogmatum, Rex scri- psit aduersus librum <i>Matthaei Torti</i> , qui verè Car- dinalis <i>Bellarmini</i> liber est, sed iustis de causis sub ali- eno nomine editus. Cap. XV. pag.	138
Sequuntur Historiae, quas Rex ementitas dicit. cum re- sponsione. Cap. XVI.	152
Sequuntur noua dogmata, quae Rex notauit. cum res- ponsione. Cap. XVII.	156
Responsio ad librum inscriptum <i>Triplici nodo triplex</i> <i>cuneus</i> , quae huic <i>Apologiae</i> adiuncta est.	161
Primum Breue Pontificium ad Catholicos Anglos.	168
Secundum Breue ad eosdem.	192
Epistola Cardinalis <i>Bellarmini</i> ad Archipresbyterum <i>Angliae</i> . pag.	195
Responsio ad ea quae obijciuntur contra Epistolam Cardi- nalis <i>Bellarmini</i> .	201

DE



via magn  
ane, Ca  
scoporum  
stris, p  
uatore, c

Hæ  
esse con  
potest e  
Rex in  
in corp  
Hoc est  
Luca ca  
illa Ch  
quam E  
vocat, v

Ne  
minus  
ligis me  
amo te  
clum P  
etiam A  
postolo  
di, lib.

Al

DE



# DE INSCRIPTIONE

## Præfationis. Caput I.



ACRATISSIMO atq; inuictissimo Principi, ac Domino Rudolpho Secundo Rom. Imp. semper Augusto: Serenissimis, atque potentissimis Christiani Orbis Monarchis, ac Regibus, Illustrissimis celsissimisque Principibus, Rebus publicis atque Ordinibus: Fratribus, Consanguineis, affinis, foederatis, atque amicis carissimis: Iacobus Dei gratia magnæ Britanniae, Franciae, & Hiberniae Rex, fidei verè Christianae, Catholicae, Apostolicae, veterisque ac primitivæ Ecclesiae, tot Episcoporum, aliorumque fidelium martirij gloria coronatorum sanguine illustris, propagator, ac defensor: in Christo Iesu omnium nostrum Salvatore, ac mediatore unico, salutem, felicitatemque perpetuam.

Hæc inscriptio, quod attinet ad fidem, ab omni parte falsa esse conuincitur. Primum enim fides, quam Rex defendit, non potest esse vere Christiana, nisi Christi verba sint falsa. Damnat Rex in hac ipsa præfatione pag. 42. transubstantiationem panis in corpus Christi; & tamen Christus ipse accepto pane dixit: Hoc est corpus meum; testibus Matthæo cap. 26. Marco cap. 14. Luca cap. 22. Paulo I. Corinth. 11. Neque fieri potest, ut verba illa Christi sint vera, nisi per conuersionem, & transmutationem, quam Ecclesia Catholica proprio vocabulo transubstantiationem vocat, ut recte docet Concil. Trident. sess. 13. cap. 4.

Negat Rex pag. 48. primatum Apostoli Petri; & tamen Dominus Ioann 21. non semel, sed tertio dixit: Simon Ioannis diligis me plus his? Et respondente Petro: Domine tu scis quia amo te: subiunxit, Pasce oues meas; ubi nemo negare potest Sanctum Petrum factum esse Pastorem omnium fidelium, & ipsorum etiam Apostolorum, nisi neget fideles omnes, & ipsos etiam Apostolos fuisse oues Christi. quem locum fuisse tractauimus, & expendimus, lib. 1. de summo Pontifice, cap. 14 15. & 16.

Affirmat Rex pag. 56. Romanum Pontificem esse Antichristum,

Fides Protestantium Anglicanorum non est vere Christiana.

A

flum,



*Iudei An  
zichrum  
pro suo Me  
lia recipiēt*

stum. At Christus Ioan. 5. dixit ad Iudæos. Ego veni in nomine Patris mei, & non recepistis me, si alius venerit in nomine suo, illum accipietis. Ex quo loco colligunt sancti Patres Augustinus, Chrysostomus, & Cyrillus in hunc locum, nec non Irenæus lib. 5. aduersus hæreses, Ambrosius in Commentario 2. Thessa. 2, Hieronymus in Epistola ad Algasia quæst. 11. Antichristum recipiendum esse à Iudæis, vt Melsiam. satis autem constat Romanum Pontificem à Iudæis numquam habitum esse pro Melsia: proinde ex sententiâ Christi, Antichristum non esse.

Omitto cætera, quæ Rex in hac præfatione damnat, vel negat, vt Intercessionem Sanctorum, Missam, Purgatorium, Indulgentias, & similia, quæ qui negat, eum catholicum christianum non esse fideles omnes, non solum docti, sed etiam idiotæ sciunt, & profitentur.

*Fides Pro  
testantium  
Anglorum  
non est ve  
re Catho  
lica.*

Deinde, quod fides, quam Rex defendit, non possit iure dici Catholica; intelligi potest ex definitione, quam tradit Vincentius Lirinensis in Commonitorio aduersus prophanas vocum nouitates. illud enim dicit esse Catholicum, quod semper, & ubique creditum est. Certe autem per mille quingentos annos, ne nomen quidem Protestantium auditum est. Ac ne de omnibus articulis nouis, quos Rex defendit, disputationem suscipiamus: ille certe primarius, & proprius Anglorum de primatu Regis in spiritalibus, quem articulum Rex ipse potissimum propagare, & defendere nititur, adeo recens est, vt primus auctor eius nostro tempore vixerit, Henricus videlicet, Octauus Rex Anglorum. ipse primus abnegata obedientia Summi Pontificis, se caput Ecclesiæ Anglicanæ nominari, & agnosci voluit. Cuius rei testes sunt omnes eius temporis Historici, Ioannes Cochleus in libro de vita Martini Lutheri, Laurentius Surius in historia nostri temporis, & alij multi. Sed vnum auctorem præterire non possum, qui scribit ea, quibus interfuit; Is est Mauritius Channei Anglus Carthusianus in libro de vita & martyrio Carthusianorum cap. 9. cuius hæc sunt verba.

*Quando  
capit hanc  
sis Anglie  
canon.*

In principio anni Domini MDXXXV. diffinitum fuit per Regem Angliæ, & in celebri actu parlamenti sui institutum, vt omnis auctoritatem, & obedientiam, quam debebant Domino Papæ, & cuiq. alio superiori in alijs regnis abrenunciarent,

rent, &  
tualibu  
perent  
rentu  
isse D.  
chos C  
neret  
Papæ

Cu  
omnib  
ille: n  
siue no  
tholic  
curo  
pter t  
Catho  
do in  
loco  
semp  
gesim  
qua  
dicere  
more  
uum

N  
semp  
vere  
mun  
tur A  
bum  
I. Fi  
huic  
do su  
bus  
fides  
vniu  
nulla



rent, & ipsum Regem, vt supremum caput Ecclesiæ, tam in spiri-  
tualibus, quam in temporalibus sub iuramenti attestatione susci-  
perent: contradicentes vero tamquam rei læsæ Maiestatis habe-  
rentur, & æquali morte punirentur. Et cap. 10. scribit, missum fu-  
isse D. Thomam Crouell cum aliquot consiliarijs ad tres mona-  
chos Carthusianos in turri Londinensi carceratos, vt eis propo-  
neret decretum parlamenti, quo iubebantur auctoritati Domini  
Papæ renunciare, & solum Regem in caput Ecclesiæ recipere.

Cumque, inquit, respondissent Patres nostri, se consensuros  
omnibus, quæ, & in quantum lex diuina permiserit. Subiunxit  
ille: nullam exceptionem admittam, siue lex diuina permiserit,  
siue non. Replicauerunt nostri beatissimi Patres, Ecclesiam Ca-  
tholicam aliter semper tenuisse, ac docuisse. Respondit ille, non  
curo Ecclesiam, vultis consentire, an non? Dixerunt illi, se pro-  
pter timorem Dei non ausos esse contraire, ac deserere Ecclesiam  
Catholicam. hæc ille, qui satis aperte nos docuit, vnde, & quan-  
do initium habuerit noua hæc fides Anglicana, quam Rex hoc  
loco Catholicam nominat. Quomodo autem Catholica est, id est,  
semper credita, si ante annum millesimum quingentesimum tri-  
gesimum quintum audita non est? vel si noua non est; sed anti-  
qua: cur sancti illi martyres nouitatem eius ita exhorruerunt, vt  
dicerent Ecclesiam Catholicam semper aliter tenuisse: & ob ti-  
morem Domini crudeli supplicio mori maluerunt, quàm no-  
uum istud dogma, & prædicatæ fidei contrarium recipere?

Neque solum fides ista Regis non est Catholica, quia non  
semper credita, sed etiam quia non vbique credita. Fides enim  
vere catholica ab initio Apostolicæ prædicationis in vniuerso  
mundo seminari, crescere, & fructificare cœpit. sic enim loqui-  
tur Apostolus ad Coloss. 1. In vniuerso mundo, inquit, est ver-  
bum veritatis Euangelij, & fructificat, & crescit. Et ad Rom.  
1. Fides, inquit, vestra annuntiatur in vniuerso mundo. Neque  
huic veritati repugnat, quod hæreses quoque in vniuerso mun-  
do sunt. nam vt sanctus Augustinus scribit in lib. de Pastori-  
bus cap. 8. hoc interest inter fidem Catholicam, & hæreses, quod  
fides catholica in vniuerso mundo eadem est, hæreses autem in  
vniuerso mundo non eadem, sed diuersissimæ sunt, ac per hoc  
nulla eorum catholica dici potest.

*Hæretici  
non magni  
faciunt le-  
gem diuinam  
quando re-  
pugnat hu-  
mana cupi-  
ditati.*

*Aliaratio  
cur fides  
protestan-  
tium non  
possit dici  
catholica.*

Certe Romanæ Ecclesiæ fides, vt verè, proprièq; Catholica eadem est in Europa; eadem est in Asia; eadem in Africa; eadem in Orbe nuper inuento; eadem in Monte Libano; eadem in America; eadem apud vltimos Iapones. Contra vero hæreses Nestorij, & Eutychetis Orientis loca quædam occupant; ad Occidentem non pertinent. Hæreses Lutheranæ Septentrionis angulum possident, mare non transierunt; Asiam, & Africam non attigerunt; ad Græciam appellere conatæ cum ignominia repulsæ sunt. Sed neq; vna est fides Lutheranorum, sed multæ, atq; adeo inter se contrariæ, vt aliæ alias hæreticas vocent.

Calvinus  
repugnat  
Calvinistis  
Anglica  
nis, qui pro  
testantes  
dicuntur.

Porro fides Anglorum de primatu Regis in spiritualibus adeo Catholica dici non potest, vt ne vnus quidem Regni fides dici possit, cum in ipsa Britannia magna sit multitudo Puritanorum, qui Calvinum auctorem sequuti, primatum Ecclesiasticum, non ad Regem, sed ad Senatum Ministrorum pertinere contendunt. Calvinus enim lib. 4. Instit. cap. 6. § 9. cum docuisset Monarchiâ non esse optimum regîmen; addidit, etiam si esset in politica administratione regimen optimum Monarchia: tamen in Ecclesia non esse: neq; vllum hominem dici debere caput Ecclesiæ, non solum principale, sed neq; ministeriale. Et eodem lib. 4. cap. 11. § 13. docet, in causis Ecclesiasticis non esse Imperatorem idoneum cognitorem, ac propterea vehementer laudat sanctum Ambrosium, quod vocatus ad palatium ad conferendum de fide coram Imperatore, omnino accedere recusauerit. Et eodem lib. 4. cap. 20. §. 7. disertis verbis dicit, Regis officium Apostolicum munus non esse: sollicitudinem autem Ecclesiarum ad Apostolicum munus imprimis pertinere docet Apostolus. 1. Cor. 12. & 2. Cor. 11. Et idem Apostolus apud Lucam Act. 20. dicit, Episcopos à Deo positos Ecclesiam regere. Sed apertissime in cap. 6. Amos, inuehitur in eos, qui Henricum VIII. Ecclesiæ caput appellant.

Quod autem Puritani non admittant primatum Regis in spiritualibus, docet ipse idem Rex in opere quod inscripsit ΒΑΣΙΛΙΚΩΝ ΔΟΓΜΑΤΩΝ. Nam lib. 2. pag. 43. dicit, eos paritatem quandam & æqualitatem in Ecclesiam inducere. Et in hac ipsa præfatione pag. 48. Inconfusam, inquit, illam Anarchiam; & paritatem Puritanorum inuectus sum, vt ex ΒΑΣΙΛΙΚΩΝ meo ΔΟΓΜΑΤΩΝ satis constat. Quare cum fides, quam Rex defendit ante pau-

cos autem  
lica, id est  
nari da

Q  
Rex tr  
minan  
in Ang  
tyrem  
uerfore  
factiosi  
mum e  
enim il

Reso  
Ela est,  
& per  
impetu,  
lo poss  
igneæ m  
vt dulce  
cratice

Ita  
ipso R  
caco in  
tia intr  
tionen  
ab hon  
forma  
troduct

Di  
omni  
simè ab  
At  
tas, v  
Apost  
Mund  
nes re  
ditos,



cos annos nata augustissimis limitibus contineatur, non Catholica, id est, vetus, & vniuersalis; sed noua, & particularis nominari debet.

Quod vero Apostolica (quod nomen fidei suæ tertio loco Rex tribuit) nullo iure appellanda; sed apostatica omni iure nominanda sit; ex eo manifeste conuincitur; quod fides, quæ nunc in Anglia viget, seminatores habuerit Bucerum, & Petrum Martyrem Vermilium vtrumque apostatam. Primi autem in Scotia eueriores Catholicæ fidei, & hæresis satores fuerint viri quidam factiosi, & turbulenti, quos Apostolos nominare scelus maximum esset. Neque de hac re mihi fidem haberi volo, sed Regi, sic enim ille scribit in Basilico suo doro lib. 2. pag. 40. & 41.

Fides protestantium Anglorum non est vere Apostolica.

*Reformata religio in hanc nostram Scotiam diuino plane miraculo introducta est, nam cum multa in illo negotio à concitata multitudine temerè fierent, & perturbatè, multi etiam cupiditatum suarum turbine abrepti, cæco animi impetu, & nullo iudicio ad opus illud Dei peragendum ferebantur. & paulo post. In illa & rerum, & temporum confusione orti sunt quidam igneæ naturæ concionatores, qui eo potentie apud populum prouehantur, ut dulcedinem iam Imperij degustantes, inciperent nescio quam Democratice Reip. formam sibi somnare.*

Itaque reformata religio; id est, Catholicæ religionis euersio, ipso Rege teste, ab hominibus temerarijs, cupidis, sine iudicio, cæco impetu, principatum, atque imperium ambientibus, in Scotia introducta est. Mirum est autem valde, quod Rex reformationem religionis, ac non potius deformationem appellet, quam ab hominibus cæcis, temerarijs, cupidis, ambitiosis, id est nulla forma virtutis præditis, & multitudine vitiorum deformatis introductam esse concedit.

Dicet fortasse, diuino miraculo, per homines deformatos omni genere vitiorum, & qui ab Apostolorum virtutibus longissime absint, Apostolicam fidem in Scotia restitutam fuisse.

At nos contra scimus, diuinam legem per Moysen, & Prophetas, viros sanctissimos introductam; Euangelium Christi per Apostolos, qui Spiritus sancti donis omnibus abundabant, Mundo prædicatum; Cætus hominum reformatos, quos ordines religiosos appellamus, per homines excellenti virtute præditos, institutos, Noua ista miracula, quibus colligantur de spi-

nis vixit, & de tribulis fucus, id est, à deformatis reformatio, & ab Apostatis Apostolica religio, Ecclesia vere Christiana non nouit. Sed de hac re in sequenti disputatione plura dicemus.

*Fides Protestantium Anglorum non est fides veteris Ecclesie, sed recens adinuentio.*

Sequitur igitur, vt ostendamus fidem, quam Rex defendit, non esse veteris, ac primitiue Ecclesie, Martyrum sanguine illustris, fidem. hæc enim est quarta laus, quam Rex fidei suæ in inscriptione attribuit. Non esse autem fidem Regis Anglorum, fidem Ecclesie veteris, ac per hoc neque esse verè Christianam, neque Catholicam, neque Apostolicam; ex ijs quæ Rex in hac ipsa præfatione docet, nullo negotio demonstrabimus.

Scribit enim Rex pag. 38. admittere se, præter scripturas sanctas, tria Symbola, Apostolicum, Nicenum, & sancti Athanasii; quatuor prima Concilia generalia; & quæ sancti Patres, quadringentis (in Anglico quingentis) post Christum annis vnanimi consensu docuerunt. Deinde pag. 42. damnat Intercessionem sanctorum, Reliquiarum venerationem, quam intolerabilem idololatriam vocat, Missas priuatas, transubstantiationem, & alia id genus multa; vt etiam pag. 46. Purgatorium, Indulgentias, Satisfactiones pro defunctis, & similia.

*Intercessionem Sanctorum, & venerationem Reliquiarum admittere veteris Ecclesie Orientalis.*

Accipiam intercessionem sanctorum, cum reliquiarum veneratione; quæ si ostendere potuero, à Patribus, qui primis quadringentis vel quingentis annis floruerunt, vnanimi consensu approbari; simul effecero, fidem Regis Anglorum non esse fidem veteris, & primitiue Ecclesie, sed fragmenta, & hæreses Nouatorum.

Primum igitur Concilium quartum generale, in quo DCXXX. Episcopi interfuerunt, & quod ab ipso Rege cum honore suscipitur, ita loquitur Act. II. Flavianus post mortem, viuit, Martyr pro nobis orat. Et in Epistola Episcoporum Europæ ad Leonem Imperatorem, quæ tempore eiusdem Concilij scripta est: Sanctissimum vero Proterium in Choro, & Ordine Sanctorum Martyrum ponimus, & eius intercessione misericordem, & propitium Deum habere postulamus. Qui ergo recipit Concilium quartum, quod omnium maximum, & frequentissimum fuit, cur intercessionem Sanctorum cum illo non recipit?

Sanctus Basilius vere Magnus in Oratione in XL. Martyres: Qui, inquit, aliqua premitur angustia, ad hos confugiatur;

giat; durer per to regio curra clude ornat Martytia co ctorū Basiliū San odorū nem depre rum, & lum, de Or imma positu qui et rum uisse. rum tamen Sa quit, Et ibi tate: opem quit, annu Mart ment asperi bribu E



giar; qui rursus lætatur hos orer: ille vt à malis liberetur, hic vt duret in rebus lætis. Idem de reliquijs Sanctorum eorundē, quæ per totam eam regionem diuisæ erant: Hi sunt inquit, qui nostrā regionem administrant, & velut turres quædam coherentes securitatem ab hostium incursu exhibent, non vno loco seipsos includentes, sed multis iam locis hospites facti, & multas patrias exornantes. Idem in oratione in Psal. 115. Qui cōtingit, inquit, ossa Martyrum, quandam sanctificationis societatem assumit ex gratia corpori insidente. hæc ille. Quid nī igitur veneremur Sanctorū reliquias, vnde tanta bona nobis proueniunt: vnde eundem Basilium Oratione in Mamantem, & Oratione in Iulittam.

Sanctus Greg. Nyssenus Sancti Basilij frater, Oratione in s. Theodorum, Intercede, inquit, ac deprecare pro patria apud communem Regem, & Dominum. Et infra. Quod si maiori opus fuerit deprecatione, & aduocatione, fratrū tuorum Martyrū coge Chorum, & cum omnibus vna deprecare, admone Petrū, excita Paulum, Ioannem Theologum, ac discipulum dilectum. Idem in eadē Oratione de reliquijs loquens: Corpus, inquit, venerandum, & immaculatū ipsius instrumentū, cum multo honore, & cultu compositum, atq; ornatum, in augusto, sacroq; loco situm est. hæc ille, qui etiam addit, puluerem ipsum, qui circa conditorium reliquiarum reperitur, pro magno munere à pñs peregrinis rapi conluisse. Tanta erat in primitiua illa Ecclesia erga sacra pignora piorum deuotio, quam Rex intollerabilem idololatriam esse dicit, & tamen fidei primitiue Ecclesie defensorem se facit.

Sanctus Greg. Nazianz. Oratione in s. Cyprianum, Tu, inquit, è supernis nos respice, & populum hunc sanctū dirige, &c. Et ibidem, refert certamen Sanctæ cuiusdam Virginis pro castitate: Virginem, inquit, Mariam rogauit, vt periclitantī Virgini opem ferret. ac paulo post refert, eam fuisse exauditam: Vicit, inquit, virgo, vincitur Dæmon. Idem in Oratione prima in Iulianum Imperatorem Apostatam, arguit eum, quod sanctorum Martyrum reliquias non coleret, cum Deorum falsorum monumenta veneraretur: Hæc, inquit, non colis, sed contemnis, & aspernaris, qui Herculis rogam ex calamitate, iniurijsq; muliebribus illatis excitatum admiraris.

Eusebius Cæsariensis in lib. 13. de Præp. Euang. c. 7. Explicans

ritum Ecclesiæ veteris: Hæc, inquit, nos quotidie facitamus, qui vere pietatis milites, vt Dei amicos honorantes, ad monumenta quoque illorum accedimus, votaque ipsis facimus, quorum intercessione ad Deum non parum iuari profitemur.

Sanctus Ioannes Chrysost. homil. 66. ad populum Antiochenum: Nam, inquit, & ipse, qui purpuram indutus est, accedit illa complexurus sepulcra, & fastu deposito stat sanctis supplicaturus, vt pro se apud Deum intercedant. Vbi prædicat gloriam sanctorum Martyrum ex eo quod non solum populus, sed etiam Imperator ad reliquias eorum accederet, & Sanctis ipsis supplicaret. Idem in libro aduersus Gentiles, loquens de reliquijs sancti Babylæ: Sententiæ, inquit, nostræ abunde fidem faciunt, quæ quotidiana à Martyribus eduntur miracula. Et in Oratione de Sanctis Iuuentino, & Maximo: Sæpius, inquit, illos inuisamus, tumulos adoremus, magnaque fide reliquias eorum contingamus, vt inde benedictionem aliquam assequamur. Quid hic quæso Rex dicet? Si Patres veteris Ecclesiæ clamant, Sanctorum tumulos adoremus; Quomodo Rex veteris Ecclesiæ fidem retinet, & interim dicit, reliquiarum adoratio intolerabilis Idololatria est?

Sanctus Ephraem in serm. de laudibus Sanctorum Martyrum: Precamur, inquit, beatissimi Martyres, vt pro nobis miseris, & peccatoribus Dominum interpellare dignemini, vt superueniat in nos gratia Christi.

Beatus Cyrillus Hierosol. Catechesi V. mystagogica: cum hoc sacrificium, inquit, offerimus, facimus mentionem eorum, qui ante nos obdormierunt, primum Patriarcharum, Prophetarum, Apostolorum, & Martyrum, vt Deus orationibus illorum suscipiat preces nostras. Et Catechesi XVIII. Vt autem non solum animæ Sanctorum honorentur, credaturque quod etiam in corporibus mortuorum inest virtus, seu potentia; iacens in sepulchro Elisæi mortuus, mortuumque Prophetæ corpus attingens viuificatus est. hæc ille, qui inde probat corpora Sanctorum honoranda esse, & non solum animas. Atque hi quidem Græci Patres sunt, & Orientis lumina ad ætatem illam pertinentia, quam Rex requirit, vt Patres Ecclesiæ veteris, & primitiæ esse intelligantur. Addamus nunc testimonia Patrum Latinorum ætatis eiusdem.

Sanctus Ambrosius in libro de Viduis, Obsecrandi, inquit,

Eadem ad  
mittit ves  
tie Eccles  
siæ Occidē  
talis.

quit, sur  
secrand  
trocin  
prio la  
sunt De  
storū. I  
hibere:  
uerunt.  
fusa cō  
Quod si  
que cor  
nomine  
honoro  
mihī D  
mortē r  
quod re  
& glori  
honora  
San  
la, & c  
opera t  
petrabi  
reticus  
probar  
lamine  
quilini  
Idem i  
em, int  
Baptis  
latriam  
quia n  
solī, al  
Re  
dosio  
populo  
rum th  
storun



quit, sunt Angeli, qui nobis ad præsidium dati sunt, Martyres obsecrandi, quorum videmur nobis quoddam corporis pignore patrociniū vindicare. possunt pro peccatis rogare nostris, qui proprio sanguine etiam, si quæ habuerunt peccata, lauerunt. Isti enim sunt Dei Martyres, nostri Præsules, speculatores vitæ, actuumq; nostrorū. Non erubescamus eos intercessores nostræ infirmitatis adhibere: quia ipsi infirmitatē corporis etiam cum vincerēt, cognouerunt. Idem in serm. 93. qui est de Sanctis Nazario. & Celso satis fuse cōmendat reliquiarum cultū, qui Regi Angliæ Idololatria est. Quod si dicas mihi, inquit, quid honoras in carne iam resoluta atque consumpta? honoro in carne Martyris exceptas pro Christi nomine cicatrices: honoro viuētis memoriā perēnitatē virtutis: honoro in cineribus semina æternitatis: honoro corpus, quod mihi Dominū ostendit diligere, quod me propter Dominū docuit mortē non timere. Cur autem non honorent corpus illud fideles, quod reuerentur & Dæmones? quod & affixerunt in supplicio, & glorificant in sepulchro? honoro itaq; corpus, quod Christum honorauit in gladio, quod cum Christo regnabit in cælo.

Sanctus Hieron. in Epitaphio s. Paulæ: Vale, inquit, ô Paula, & cultoris tui vltimam senectutem orationibus iuua. fides & opera tua Christo te sociant: præsens facilius quod postulas impetrabis. Idem in lib. aduersus Vigilantium, qui eo nomine hæreticus habitus est in veteri Ecclesia, quod reliquiarum cultum improbaret: Dolet, inquit, Martyrum reliquias precioso operiri velamine, & non vel pannis, vel ciliciis colligari, vel proijci in sterquilinum; vt solus Vigilantius ebrius, vel dormiens adoretur. Idem in Epist. ad Marcellam, hortatoria, vt commigret Bethleem, inter alia bona eius loci commemorat, posse Sancti Ioannis Baptistæ, Helisæi, atq; Abdæ cineres adorare. non enim Idololatriam, sed pium cultum esse sentiebat adorationem reliquiarū; quia non ignorabat, adorationis esse multa genera, & aliam Deo soli, aliam rebus sacris deberi.

Ruffinus eiusdem temporis auctor lib. 2. hist. cap. 33. de Theodosio Imperatore sic loquitur: Circumibat cum Sacerdotibus, & populo omnia Orationum loca: ante Martyrum, & Apostolorum thecas iacebat cilicio prostratus, & auxilia sibi fida Sanctorum intercessione poscebat. hæc ille. nec vana fides. obtinuit

Theodosius  
Imp. per in  
tercessiōē  
Sanctorum  
victoriam  
maximam  
obtinuit.

nuſt enim aduerſus Eugenũ Tyrãnũ Theodoſius victoriã incre-  
dibilẽ non viribus militum, ſed præſidio Sanctorũ, quos fideliter  
implorauerat. Hunc piũ Imperatorẽ, reliquiarum adoratorem, &  
Sanctorũ inuocatorem Rex Anglorum idololatram vocare non  
dubitabit, & tamẽ edoctrũ ſcimus à Sacerdotibus Eccleſiæ veteris,  
& à Deo ita dilectũ, vt propter hanc victoriam ſcripſerit ille.

O nimum dilecte Deo, cui militat æther,  
Et coniurati veniunt ad claſſica ventũ.

Sanctus Maximus in ſerm. de ſancta Agnete, Itaquẽ, inquit, ô  
ſplendida Chriſto, pulchra Dei filio, & omnibus Angelis, vt no-  
ſtri meminiffe digneris, quibus poſſumus precibus exoramus.  
Idem in ſerm. de Sanctis Octauio, Aduẽtore, & Solutore: Cuncti,  
inquit, Martyres deuotiſſimẽ percolendi ſunt, ſed ij præcipue ve-  
nerandi ſunt à nobis quorum reliquias poſſidemus.

Sanctus Gaudẽtius Epifcopus Brixia in tractatu de Dedicatio-  
ne Baſilicæ multa ſcribit de cultu reliquiarũ, ac inter alia: Vt ve-  
nerandas, inquit, Sanctorũ reliquias haberemus, Deus noſter tri-  
buit; deinde vt hanc honori earum Baſilicã fundare valeremus,  
ipſe largitus eſt &c. Vbi vides, ſãti feciſſe reliquias Sãctorũ Eccle-  
ſiæ veteris Patres, vt earũ honori etiam Baſilicæ conderentur.

Sanctus Paulinus in Epift. 12. ad Seuerum inuocat his verſibus  
Sanctum Clarum.

Hæc peccatorum bonus accipe vota rogantum,

Vt ſis Paulini, Theraſiæquẽ memor.

Idem in tertio natali Sancti Felicis martyris, inquit,

Ad tumulum debes, & terra coronas.

Et ibidem de reliquijs Apoſtolorum loquens ait.

Nam prius Imperio tantum, & victricibus armis

Nunc & Apoſtolicis terrarum es prima ſepulchris.

Prudentius eiũdem ætatis nobilis poëta Chriſtianus in hym-  
no de Sancto Laurentio.

O ter quaterquẽ ô ſepties

Beatus Urbis incola,

Qui te ac tuorum comminũs

Sedem celebrat oſſium,

Cui propter aduolui licet

Qui ſletibus ſpargit locum,

Qui

Multa  
& inuo

Sanct  
Eccleſi  
loco re  
autẽ de  
debem  
in Ioan  
Sanctus  
fertur S  
cationẽ  
inquit,  
quas no  
enter-h  
ſiſſimẽ  
per inu

Hæc  
morum  
interce  
eſſet ſin  
Rex no  
bris Co  
licorum  
ex vno  
eſſe vet

At  
quæ ſu  
in ſym  
contin  
ſtantes  
docen



Qui pectus in terram premít,  
 Qui vota fundít murmure.  
 Vix fama nota est abdítis,  
 Quam plena Sanctis Roma sit:  
 Quam diues Vrbanum solum  
 Sacris sepulchris floreat.

Multa similia in singulis propè hymnis de Sanctorum reliquijs, & inuocatione scribit.

Sanctus Augustinus serm. 17. de verbis Apostoli: Habet, inquit, Ecclesiastica disciplina, quod fideles nouerunt cum Martyres eo loco recitant ad Altare Dei, vbi non pro ipsis oretur, pro cæteris autè defunctis oretur; iniuria enim est orare pro Martyre, cui? nos debemus orationibus cõmendare. Similis locus habetur tract. 84. in Ioan. quib? locis non solũ intercessionis Sanctorum meminit Sanctus Doctor, sed etiã orationis pro defunctis, & altaris, vbi offertur Sacrificiũ Missæ. quæ non minus damnat Rex, quam inuocationẽ Sanctorũ. Idem Pater in Epist. 103. ad Quintianũ: Portant, inquit, reliquias beatissimi, & gloriosissimi martyris Stephani, quas non ignorat Sanctitas vestra, sicut & nos fecim?, quã cõuenienter honorare debeatis. Idem in lib. 22. de Ciuit. Dei cap. 8. fufissimè cõmemorat miracula, quæ Deus suo tẽpore demonstrabat per inuocationẽ sanctorum ad eorum reliquias, vel memorias.

Hæc sunt testimonia veteris Ecclesiæ Græcæ, & Latine primorum 500. annorum post Christi Ascensionem in Cælum, de intercessione sanctorum, & reliquiarum cultu. In promptu autè esset similia testimonia adscribere de cæteris dogmatibus, quæ Rex negat, aut damnat: sed quia hæc habentur tum in nostris libris Controuersiarum, tum in scriptis multorum aliorum Catholicorum Doctorum: parco labori & lectorum, & meo. Volui enim ex vno saltem dogmate constare, fidem quam Rex defendit, non esse veteris Ecclesiæ, vt ipse in inscriptione dicit.

At inquit, multa docentur in Angliã, & Scotiã à Ministris, quæ sunt communia veteri Ecclesiæ, atque ea potissimum, quæ in symbolo fidei, & decretis quatuor primorum Conciliorum continentur. Ita est, sed quaestio inter Catholicos, & Protestantes non est, vtrum nihil omnino eorum, quæ Protestantes docent, habeatur in libris veterum; sed vtrum ea, in quibus

dissen-

dissentimus, vt Intercessio Sanctorum, Reliquiarū cultus, Oratio pro defunctis, Primatus sancti Petri, Purgatorium, & similia recepta, & probata sint à veteri Ecclesia, vt à nobis recipiuntur, & probantur; an reiecta, & improbata, vt à Rege, & eius prædicatoribus reijciuntur, & improbantur. Nos autem de vno principali dogmate controuerso demonstrauimus, receptum, & probatum fuisse ab Ecclesia veteri, vt à nobis recipitur, & probatur: & idem in libris nostris de cæteris controuersis dogmatibus manifestum fecimus. Itaq; nos cum Ecclesia veteri in omnibus articulis conuenimus: Protestantes vero in paucis conueniunt, in plurimis dissident, in ijs videlicet omnibus, in quibus à nobis dissentiunt. proinde fides, quam aduersus nos desendunt, non est fides veteris Ecclesiæ, sed hæresis, vt supra diximus, Nouatorum.

Restat vt pauca dicamus de vocibus, Propagator, & Defensor, quæ in inscriptione vltimo loco ponuntur. Et quidem vbi Rex fidem propagauerit, vel Euangelium annunciauerit, ignorare me fateor.

*Titulus Defensoris fidei dei datus à Leone X. Henrico VIII. non conuenit Iacobo primo.*

Titulum defensoris fidei, quem maiusculis literis hoc loco scribi video, vt etiam in priore pagina, & in Basilico Doro, & alibi, non ignoro, neq; vllus est, qui ignoret, à Leone X. Pontifice Maximo delatum Henrico VIII. Angliæ Regi ob librum ab eodem Rege scriptum de Septem Ecclesiæ Sacramentis aduersus Lutherum, cæterosq; eius temporis Novatores. Quod si quærat, quid nomine fidei in eo titulo significetur; nihil aliud responderi poterit, nisi fidem illam significatam esse, quam prædicabat, qui titulum dedit, & quam profitebatur, qui titulum accepit, & quæ defendebatur in libro, cuius gratia titulus datus, & acceptus est.

Quæ cum ita sint, non possum non vehementer admirari, cur hunc titulum sibi desumat, qui Romanum Pontificem, à quo titulus datus est, non agnoscit; qui eam fidem damnat, quam profitebatur, qui titulum primus accepit; qui denique non Septem Sacramenta, ob quorum defensionem titulus datus est, sed duo, vel tria tantum esse contendit.

Quæro præterea, quid titulo isto tam honorifico Regem Angliæ cohonestauit, Christi Vicarius, an Christi aduersarius fuit? Si Christi Vicarius, cur defensor Christianæ fidei, Christi Vicarium non audit? non recipit? non veneratur? Si Christi

aduer-

aduersari  
dato glo  
enim ista  
sum esse  
at? Ergo  
ter, cogit  
apud ho  
solidæ d

Quæ  
Regis



modò Re  
lium dem

Cur  
cum ait,  
delitatis  
Pontifici  
atq; prin  
fex Rom  
Principi  
Sed

ciat.  
tholico  
rum An  
mus; se  
gatione  
& Prin  
tem. vt



aduersarius, cur Christianus Rex titulo à Christi aduersario dato gloriatur? cur characterem Antichristi gerit? Quomodo enim ista cohærent, vt quis Romanum Pontificem Antichristum esse credat, & titulum honoris ab eo datum non exhorreat? Ergo Rex, si sapit, originem huius tituli apud se diligenter, cogitet, & facile intelliget, eum ad se minimè pertinere & apud homines sapientes plus vanæ ostentationis habere, quam solidæ dignitatis.

## Quod non sit communis causa

Regis Anglorum, cum Regibus, & Principibus  
Orthodoxis, & Catholicis.

Cap. I I.

**IN**ITIO suæ monitoriæ præfationis conatur Rex Anglorum, communem facere causam suam cum omnibus Regibus, & Principibus Christianis. *Causa, inquit, communis agitur, & quæ ad ius, dignitatemque pertinet omnium non modo Regum, sed aliorum etiam quibuscunque suprema est à Deo rerum civilium demandata potestas.*

Cur autem communis causa agatur, vnico verbo attingit, cum ait, hoc libro suo contineri Apologiam pro iuramento fidelitatis. ex quo intelligi vult, pugnare se aduersus Romanum Pontificem pro iuramento fidelitatis, quod omnibus Regibus, atque principibus præstari debet, & solet à subditis. Quasi Pontifex Romanus eiusmodi iuramenta prohibeat, ac velit Reges, & Principes omni potestate exuere.

Sed frustra laborat Rex, vt causam istam communem faciat. Nam neque summus Pontifex in Breuib; suis ad Catholicos Anglos; neque ego in epistola mea ad Archypresbiterum Angliæ, iuramentum quodcunque fidelitatis improbauimus; sed iuramentum, quod sub specie civilis fidelitatis, abnegationem Pontificiæ auctoritatis continebat: neque Reges, & Principes Catholici ita sibi iurari volunt à populis fidelitatem, vt summi Pontificis auctoritas abnegetur. Quæ duo si demon-

*Frustra conatur Iacobus Rex causam suam communem facere cum Principibus Orthodoxis.*

demonstrare potuero, nemini dubium relinquetur, quin causa Regis Angliæ propria ipsius sit, neque aliquid commune habeat cum causa Regum, & Principum Catholicorum.

Quod igitur iuramentum, quod Rex Angliæ fidelitatis, & ciuilis obedientiæ vocat, non sit iuramentum simplicis fidelitatis, neque solius ciuilis obedientiæ; perspicuum est ex titulo Edicti, quo iuramentum hoc præscribitur. hic enim est titulus. *Ad detegendos & reprimendos Papistas.* Finis igitur huius iuramenti non est, detegere seditiosos, inobedientes, rebelles; sed Papistas, id est, eos, qui summum Pontificem, vt Christi Vicarium venerantur. Neque finis est continere populos in ea obedientia, quæ Regibus, & Principibus debetur; sed reprimere Papistas, qui ciuilem obedientiam Regibus exhibent; sed nolunt Regem agnoscere caput, vel supremum gubernatorem Ecclesiæ in spiritualibus; neque volunt primatum Apostolorum summi Pontificis abnegare. Sed quoniam ea, quæ ad hunc locum pertinent, satis copiose tractaui in responsione ad librum Regis, qui inscribitur, Triplici nodo triplex cuneus; & hæc ipsa responsio denuo recusa hic adiuncta fertur; ad eandem remitto lectorem, ne bis eadem repetendo, & me & lectorem frustra fatigem.

Quod autem Reges, & Principes Orthodoxi ita velint fidelitatem, & obedientiam à populis sibi subiectis iurari, & exhiberi; vt simul velint suam pontifici Maximo, vt Christo Vicario, fidelitatem, & obedientiam conseruari: ex ipsa reuerentia, & obedientia, quam ipsi nuper, de more, huic ipsi Summo Pontifici Paulo V. publicè per Legatos suos, viros amplissimos exhibuerunt, luce clarius demonstratur.

Vidimus enim tota spectante Roma, Legatos Reipub. Lucensis, deinde Genuensis, ac demum Venetæ, cum splendidissimo comitatu ad Urbem aduenire, Summi Pontificis pedes deosculari, latina, & perelegantia Oratione reuerentiam, & obedientiam nomine totius Reipublicæ exhibere. Vidimus non diu post, Regem Hispaniarum per Oratorem suum Illustrissimum, & Excellentissimum Feriæ Ducem; ac post aliquod tempus Regem Francorum Christianissimum per Oratorem suum Illustrissimum, & Excellentissimum Ducem Niuernensem, cum eo procerum comitatu, eaque nobilium virorum multitudine, quæ tantorum Regum magnificentiam decebat, eiusdem Summi

Pontificis

Honorifica  
legatione  
ad Paulum  
V. Pontificem  
Maximum.  
causa exhibenda  
reuerentia,  
& præstantia  
obedientia,  
more  
maiorum.

Pontificis  
simos  
Petro  
Nec de  
quot n  
Itali; a

Quia  
obedie  
Christi  
los, qu  
do no  
pes; a  
censur  
Anglo  
populo  
modo  
infern  
in Epi  
sedi P  
modo  
sua sen

Quia  
iniuria  
mini igitur  
ad ruinam  
gloriam  
uersi:  
uare, n  
scatur  
penda  
Audia  
admon  
testat  
cui de  
spiritu  
ration



Pontificis deosculari pedes, eiq. amplissimis verbis per eloquentissimos Oratores suos reuerentiā, & obedientiā præstare, quæ sancto Petro Apostolorum Principi, eiusq. successoribus iure debetur. Nec defuerūt officio suo supremi, ac liberi Principes cæteri, quotquot nomine catholico censentur, siue Germani, siue Galli, siue Itali; apparatu quidem minore, sed pietate, & deuotione parī.

Quare si Reges, ac Principes orthodoxi publice profitentur obedientiam supremo Ecclesiæ capiti, Romano Pontifici, à Christianis omnibus deberi; & ipsi exemplo suo præeunt populos, quos regendos susceperunt: Et Pontifex Maximus non modo non improbat iuramenta fidelitatis erga Reges, & Principes; sed probat, & laudat; & ad ea seruanda, cum opus est, censuris Ecclesiasticis cogit: quid habet commune causa Regis Anglorum cum cæteris; cum ipse hoc in primis contendat, vt populos suos ab obedientia Summi Pontificis auertat, atque eo modo à Christi corpore, quod est Ecclesia separet, ac secum in inferna demergat? Vera est enim sententia illa Magni Leonis in Epistola ad Episcopos Prouinciæ Viennensis: Quisquis huic sedi Principatum existimat denegandum, illius quidem nullo modo potest minuere dignitatem; sed inflatus spiritu superbix suæ semetipsum in inferna demergit.

Quæ cum ita sint, poterat Rex ab illis verbis abstinere, quæ in iniuriam omnium catholicorum Principum protulit. *Expergismini igitur, dum tempus est, neq. finite somno diuturniore incidi in singulis, ad ruinam vniuersorum, auctoritatis vestre neruos.* quasi vnus Rex Anglorum vigilet, vnus sapiat; cæteri dormiant, & desipiant vniuersi: neque possint Reges auctoritatis suæ neruos integros seruare, nisi auctoritatis Pontificiæ neruos ipsi præcidant. Expergisatur potius Rex Anglorum, & verbum Domini diligenter expendat: Reddite quæ sunt Cæsaris Cæsari, & quæ sunt Dei Deo. Audiat & Apostolum Christi, qui quemadmodum ad Rom. 13. admonet populos vt subiecti sint, & obediant temporalibus potestatibus, & reddant vectigal, cui debetur vectigal, & tributum cui debetur tributum; ita eosdem monet, ad Heb. 13. vt obediant spiritualibus præpositis, & subiaceant eis, qui peruigilant, quasi rationem pro animabus ipsorum reddituri.

# De comparatione Regis, & Pontificis. Cap. III.

Cum Rex  
Iacobus no-  
men suum  
non adscri-  
pserit Apo-  
logia pro  
iuramento  
fidelitatis.



**I**NGRESSVRVS disputationem Rex, duas rationes red-  
dit, cur in Apologia pro iuramento fidelitatis, primum  
edita, nomen suum celauerit, nunc autem prodat. Al-  
tera ratio est, quod indignum Maiestate sua Regia existimaret sub  
nomine suo disputationem Theologicam euulgare: cum ad Re-  
ges pertineat scribere potius decreta, & edicta, quam libros. Id  
autem probat dicens, *Nam neque me Pontifice vlla ex parte inferio-  
rem esse credo (pace ipsius dixerim) quem eadem ratione Censores mea  
Apologia excusant: eum quippe Breuia strictim, & precise conscripsisse;  
nec rationes, aut argumenta addidisse, quod non sit illius disputare, sed iudi-  
care, atque decernere.*

At Censores Apologiae non dixerunt, non esse Pontificis li-  
bros scribere, aut de rebus Theologicis disputare. Scimus  
enim Pontifices aliquos magna cum laude libros doctissimos  
edidisse: sed Paulum V. Pontificem, cum Breuia illa ad An-  
glos misit, non librum, sed epistolam hortatoriam misisse, quæ  
vicem edicti gereret. Addiderunt etiam, imprudentem fore  
Principem, qui iniquam actionem prohibere se non posse cre-  
deret, nisi librum integrum Philosophorum more conscriberet.  
Itaque non dixerunt Censores Apologiae, indignum esse Pon-  
tificia, vel Regia Maiestate libros Theologicos, vel Philosophi-  
cos scribere; sed edicta & decreta Pontificum, vel Regum non  
esse scribenda more philosophico cum adiunctis rationibus, &  
argumentis, subtili & longa disputatione.

Non recte  
affirmat Ia-  
cobus Rex  
nulla ex  
parte se  
Pontifice  
Romano  
inferiorem  
esse.

Sed his omisissis, quæ ad rem non multum faciunt, illud omni-  
no præterire non possum, quod Rex ait, nulla ex parte se Ponti-  
fice inferiorem esse. Certè enim si ad Ouile Christi se pertinere  
credit, non potest se non inferiorem illo iudicare, cui dictum est  
à Domino, *Pasce oues meas: nisi forte oues Pastore inferiores esse  
negare voluerit.*

Neque ad rem facit, quod ipse in hac præfatione pag. 21. di-  
cit,

Regi in  
tholicu  
duo co

Sed  
esse Reg

fex vna

& exili

tia quie

Catholi

quod b

fide Cat

tifex qu

est, quia

Quo

& Prot

pertine

dit, si v

Itaque

Si falsa

curæ e

larmini

certè pe

express

pag. 40

uino plan



& Regi iniuriam, cum affirmauit, Regem Iacobum non esse Catholicum, & quia Catholicus non est, hæreticum esse, cum hæc duo contraria sint.

Sed ad singula breuiter respondeamus. Dico nullam factam esse Regi iniuriam, ex eo quòd sanctæ memoriæ Clemens Pontifex vnâ nobiscum spem habuerit bonam de Regis conuersione, & exultare cœperit ex eo potissimum quòd Catholicos in Scotia quietam, ac tranquillam vitam ducere patiebatur, eum à fide Catholica non abhorrire. Sperabat enim & sentiebat de illo, quod bonum illi esse credebat. quòd si verum non est, Regem à fide Catholica nunquā non abhorruisse; nos decepti sumus, Pontifex quoq; spe sua frustratus est, sed non ideo iniuria Regi facta est, quia sperauimus, & sensimus de illo, nostro iudicio, meliora.

Quod autem scripsit Bellarminus Regem in Scotia Puritanum, & Protestantium inimicum fuisse, ad historiam non ad iniuriam pertinet. Id autem ita esse non absolutè pronunciauit, sed addidit, si vera sunt, quæ narrantur ab ijs, qui eum intimè nouerunt. Itaque de rebus sibi ignotis alijs credidit, qui fide digni visi sunt. Si falsa narrantur, ipsi viderint. Quamquam non desunt coniecturæ ex BASILICO DORO, vnde confirmatur quod scripsit Bellarminus. nam lib. I. pag. 6, sic legitur. *Et nisi mihi mea conscientia certè persuasisset, Religionem illam, quam in Scotia iam profitemur, ipsis expressis, etiam conceptis scripturæ verbis fundatam esse &c.* lib. vero 2. pag. 40. *At vero, inquit, reformata religio in hanc nostram Scotiam diuino planè miraculo introducta est &c.* dicit enim miraculo introductam; quoniam à furiosis, & cupidis Puritanis introducta fuit. Ex his locis colligitur, Regem in Scotia Scoticam religionem professum esse, & displicuisse illi quidem mores Puritanorum, qui illam introduxerant, sed non religionem, quam per illos miraculo introductam, id est, per malos homines bonam religionem inuectam arbitrabatur.

Porro illa consequutio, quia Rex Iacobus non est Catholicus, hoc ipso hæreticus est; non potest vitio verti apud eum, qui Catholicum se non esse palam profitetur, cum in tota illa Apologia nomen Catholicorum semper tribuat illis, qui Romano Pontifici adhærent; à quorum fide, & religione se abhorrire non negat. Quamuis autem in hac præfatione, Catho-  
C licum

Nomen Catholici  
fidei illis com-  
uenit, qui  
Romanæ  
Ecclesiæ fi-  
lij sunt.

licum se probare nitatur, cum tamen à Romanâ religione, & à Romani Pontificis obedientia alienum se esse dicat; non ideo iudicio Orbis terræ Catholicus vnquam haberi, vel dici poterit. quoniam nomen Catholici, Ecclesiâ Romana ita obtinuit, vt etiâ hæretici interrogati, vbi ad Catholicam conueniatur, non suas domos, sed istam vnâ ostendant, in qua ab Apostolicis temporibus per successiones Episcoporum conseruata est antiqua traditio, & vnde hæretici omnes, tanquam rami fracti exciderunt. Itaq; S. Ambrosius, in Oratione de obitu Satyri, cum dixisset: Quæsiuit, an cum Episcopis Catholicis consentiret, mox addidit explicationem, id est, inquit, an cum Romana Ecclesiâ consentiret. de quo nomine vide quæ diximus in extrema pagina prioris nostri libelli, qui huic Apologiæ adiunctus est.

Hæretici  
non sunt  
vere, &  
proprii  
Christiani

Iam vero quod dixi, hæreticum non esse Christianum, non ideo dixi quod ignorarem, ampla quadam significatione Christianos dici posse, quotquot in Christo baptizati Christum se colere profitentur; sed quoniam propriè illi soli veri Christiani sunt, qui veram, atq; integram Christi fidem in eius Ecclesiâ tenent, nulliq; hæreticæ sectæ adhærent. Quæ communis est sententia veterum Patrum, qui primis quingentis annis floruerunt, vt s. Cypriani lib. 4. ep. 2. ad Antonianum. Et lib. de vnitatē Ecclesiæ, s. Athanasii orat. 2. aduersus Arianos. s. Hieronymi in Dialogo aduersus Luciferianos, s. Augustini lib. de gratia Christi cap. 20. Et aliorum, quos gratia breuitatis omitto: quare si iniuria est de non Catholico dicere eum hæreticum, ac per hoc non Christianum esse, non de me queri debet, qui iniuriam sibi fieri credit; sed de Patribus veteris Ecclesiæ, qui me ita loqui docuerunt.

Ex quo intelligimus, non esse falsum, neque iniuriosum dicere, eum, qui ex parentibus Catholicis natus est, & baptismum Catholico ritu suscepit, ac postea ab educatoribus deprauatus in hæresim incidit; ex Christiano hæreticum factum, religionem, quam cum baptismo suscepit, dimisisse. Non facit, inquam, illi iniuriam, qui hoc dicit, sed verè iniuriam grauissimam illi facit, qui cum abstraxit à matre Catholica, & institutum Calvinianis tradidit. Neque enim dubium esse potest, quin hoc tempore Iacobus Rex, non solum vnus esset ex ordine Regum, sed etiam vnus è numero Catholicorum Re-

gum,



gum, si à parente Catholica institui potuisset.

Porro Principes Orthodoxi merito commoueri deberent, si alicui de ipsorum ordine, & numero nota hæreseos iniussè inurere-tur: sed quod Princeps, qui ab ipsorum religione abhorret; qui, vt Antichristū execratur, quem illi vt Christi Vicarium colunt; qui intercessionem Sanctorum palam irridet; qui venerationē reliqui-arum intollerabilem idololatriam vocat; qui denique purgatori-um, Missam, & cætera fidei Catholicæ dogmata conspuat; hæreti-cus & non Christianus dicatur, molestè ferre non possunt, neque commoueri, nisi commotione fraterni doloris, quod tantum Re-gem, quem ipsorum ordini sceptrum, & corona coniunxerat; ab ipsorum communione hæresis & schisma disiunxerit.

Ac vt Rex intelligat, non esse nouum in Ecclesia, vt Sacerdo-tes Domini liberâ voce arguant Reges hæreticos; adscribam hoc loco verba S. Hilarij Episcopi ad Constantium Imperatorem Ari-anum, ex libro qui incipit, Tempus est loquendi, quia iam præte-riit tempus tacendi: Nunc, inquit, pugnamus contra persecutorē fallentem, contra hostē blandientem, contra Constantium An-tichristum. Et infra. Sed temerarium me fortè quisquam putabit, quia dicam Constantium Antichristū esse. quisquis petulantiam istud magis, quam constantiam iudicabit, relegat primum Ioan-nem dixisse ad Herodem, non tibi licere facere istud. Et infra. Proclamo tibi Constanti, quod Neroni loquuturus fuisset, quod ex me Decius & Maximianus audirent. contra Deum pugnas, contra Ecclesiam sæuis, sanctos persequeris, prædicatores Christi odis, religionem tollis, Tyrannus non iam humanorum, sed di-uinorum. Hæc tibi à me, atque illis locia, atque communia sunt. at verò nunc propria tua accipe. Christianum te mentiris, Christi nouus hostis es, Antichristum præcurris, & arcanorum myste-ria eius operaris. Condís fidem, contra fidem viuens, Doctor prophanorum es, indoctus piorum, Episcopatus tuus donas, Sa-cerdotes custodiæ mandas, exercitus tuos ad terrorem Ecclesiæ disponis. Et infra. Scelestissime mortalium, omnia persecuti-onis mala ira temperas, vt excludas & in peccato veniam, & in confessione martyrium. Et infra. O tu scelestè quod ludibrium de Ecclesia facis? soli canes ad vomitum suum redeunt: tu sa-cerdotes Christi resorbere ea quæ expuerunt cogitasti. Chri-

*Libertas  
S. Hilarij  
in Rege hæ-  
retico in-  
crepando.*

stianum te loqueris, sed quàm non sis ipse testaris. hæc ille, qui ex veteribus, & Sanctissimis, & laudatissimis Patribus vnus est. Possent addi non dissimilia ex Lucifero Caralitano, ex Gregorio Nazianzeno, & ex alijs. sed ista pauca hoc loco sufficiant. Neque verum est, quòd quidam suspicati sunt, librum illum s. Hilarij, Constantio defuncto, editum fuisse. nam viuente editum, & viuenti oblatum conuincit Card. Baronius tom. 3. annal. pag. 715.

Quod Card. Bellarminus directè  
responderit ad Apologiam pro iuramento  
fidelitatis. Aduersarius verò statum  
causæ mutet, & ad alia extra  
rem digrediat.   
Cap. VI.

**P**OSTEA QUAM Rex modum scribendi Cardinalis Bellarmini frustra reprehendit, aggreditur scriptionem ipsam, siue materiam libri, vt ipse loquitur, reprehendere. Sic enim scribit pag. 19. *Iam verò argumentum, & subiecta materia libri modo tractandi probè conuenit. nusquam enim ad id, in quo causæ cardo vertitur, directè respondet. quippè duo tantum sunt capita, de quibus in Apologia disserui, vt supra monui. prius vt probarem in fidelitatis Sacramento nihil aliud, quàm obedientiam merè civilem, & secularem Summis Principibus à subditis debitam contineri. alterum vt ostenderem, hanc in Reges potestatem à Pontificibus iniquè usurpatam, cum scripturis, Concilijs, & Patribus pugnare. Prius non aliter quam hac vitiosa consecutione refutat: cum hoc iureiurando ius abdicandum Regum Pontifici negetur, ne quidem excommunicandorum potestatem illi relinquit. Nec posternus disputationis meæ caput alijs machinis adornitur, quam illis Christi verbis, Pasce oves meas, & Tibi dabo clauēs Regni Coelorum, Et nemini vnquam Catholico id dubium fuisse.*



At Bellarminus Deo gratias agit, quòd liber ipsius adhuc super-  
est, atq; bis recusus à multis videri, & legi potuit: Et nunc iterum  
cum hac noua Apologia recuditur. Siquidem eo libro inspecto,  
qui nec obscurus, nec prolixus est, omnes intelligent, à qua parte  
flet veritas, & quis imponere lectoribus satagat. Siquidem Bel-  
larminus ad prius illud caput directè respondit, in illo iuramen-  
to fidelitatis non contineri solam ciuilem obedientiam; sed ab-  
iurationem Pontificiæ potestatis, idq; ostendit tribus argumen-  
tis; ex titulo Edicti, qui est, ad detegendos, & comprimendos Pa-  
pistas; ex verbis iuramenti, vbi negatur Pontifici potestas ligan-  
di, & soluendi; ex alio iuramento clariore, quod est de primatu  
Regis in spiritualibus.

Illà verò consecutio, quam vitiosam esse, & solam in eius libro  
positam Rex dicit, nusquam in libro Bellarmini inuenietur. Ipse  
enim non disputauit vniuersè posset ne Summus Pontifex Reges  
deponere: quod ad rem ipsius non faciebat; sed assumpsit solum,  
posse à summo Pontifice Reges hæreticos excommunicari, atq;  
deponi, quod apud Catholicos in dubium reuocari non solet. Po-  
sterius caput ad fallendos lectores, ambigüe hoc loco proponitur  
cum dicitur: *Alterum, vt ostenderem, hanc in Reges potestatem, à Pon-  
tificibus inique usurpatam cum Scripturis, Concilijs, & Patribus pugnare.*  
Quæro enim, quid sibi vult illud, hanc potestatem? neq; enim de  
potestate Pontificis in Reges; sed de obedientia subditorum ad  
Reges paulò ante Rex loquutus erat. Cæterum ex Apologiæ libro  
quem Bellarminus refutandum susceperat, satis apparet; hunc lo-  
cum esse intelligendum de potestate prohibendi iuramenta ciui-  
lis obedientiæ. hanc enim ciuilem obedientiam Regibus deberi,  
& iuramento quoq; confirmari posse probat eo loco Rex testimo-  
nijs Scripturæ, Conciliorum, & Patrum; & paulò ante cōquestus  
erat, quod hanc obedientiā iniuste Summus Pontifex in suo Bre-  
ui prohibuisset. vide librum illum pag. 22. 23. 24. 25. 26. & 27.

Ad hoc autem posterius caput Bellarminus directè respon-  
dit, falsum esse, quod Summus Pontifex in suo illo Breui obe-  
dientiam ciuilem prohibuisset; ac propterea testimonia illa Scri-  
pturarum, Conciliorum, & Patrum perperam adduci ad pro-  
bandum, quod nemo negat. Illa vero Evangelica loca, Pasce  
oues meas, & Tibi dabo clauēs, non adduxit, vt Rex dicit, ad

Ex inspec-  
tione libri  
Bellarmini  
anno supe-  
riore editi  
refelluntur  
omnes cal-  
umnia.

Non fideles  
ter referuntur  
scripta  
Bellarmino.

Bellarmino  
non directè  
respondit.  
Perperam  
applican-  
tur ab ad-  
uersario ar-  
gumenta  
Bellarmino.

oppugnandum caput illud posterius, sed ad probandum esse in summo Pontifice potestatem excommunicandi, absoluedi, dispensandi, & similia faciendi, quæ ad prius caput, non ad posterius pertinent. Ex his quæ dicta sunt facile cognosci poterit, reliqua omnia à pag. 21. vsque ad pag. 35. nihil esse aliud, nisi digressiones ad inuidiam, atque odium Summis Pontificibus, & Ecclesiasticis omnibus conciliandum. Certi verò sumus, Catholicos, piósque Reges. ac Principes prudenter cogituros à Rege hæretico, quiq; se hostem manifestum Ecclesiæ Catholicæ, totiusq; Orthodoxæ religionis profitetur, nihil aliud expectari posse, nisi fidei religionisq; contemptum.

Amplificatio ad confutandam inuidiam.

Igitur, vt hæc breuiter percurramus, pag. 21. Hoc, inquit, verborum fundamento, *Pasce oues meas, immane quam amplum, solutumq; Imperium Pontifici extruat*; quò ad libidinem condonare, atque adimere Regna possit. huic tamen seruituti non alios quam Christianos Reges addicens. Et paulò post, *Nam cum me hæreticis annumeret, cum Iuliano Apostata æquet, extra caulam etiam, gregemq; Pontificium esse putet, necesse est. At vos, de Pontificio grege estis, vos magnus ille Pastor, instar ouium ad occisionem ducere pro libidine sua potest.*

Hæc omnia cum bona Regis venia, qui nos, ita loqui cogit, meræ calumniæ sunt, non solum enim nihil horum in Bellarmini libro reperietur, sed contra potius de solis hæreticis, qui ex ouibus lupi rapaces euadunt, locutus est; qui quamuis à grege Christiano, vel recesserint per hæresim manifestam, vel eiectioni fuerint per Ecclesiasticam censuram; subsunt tamen Pastori, vt vel ipsi ad caulam emendati redire cogantur; vel oues cæteræ, ne ab eis discerpantur, & deuorentur, ab ipsorum consortio, & obedientia quam longissimè arceantur.

Conficta interpretatio.

Pergit pag. 22. calumniari, cum ait, *Sic nouum, & egregium sensum his Christi verbis affinxit, Pasce oues meas, tanquam hoc significarent, tolle, proscribe, abdica Christianos Principes, atq; Reges.* Et paulo post. *Hec verba, quæ Petro in extasim raptò dicta sunt, Surge Petre, occide & manduca: ita Baronius exponit, Age Papa, confige Venetos, proutq; disperde.*

At ubi quæso expositionem illam tam inciuilem, & inuerecundam in libro Bellarmini vidisti? non igitur ipse affinxit sensum illum Christi verbis, qui nusquam in libris eius extat: sed interpret tuus ô Rex Bellarmino eum sensum sine vlla specie veri-

veril  
Patr  
Pon  
Syr  
um,  
opti  
ben  
eius

nem  
dete  
rico  
iuris  
non  
Bell  
fort  
prin  
ex t  
var

Tr  
ter f  
& C  
don  
cipe  
Rom  
nuò  
a tie  
Nab  
aure  
Reg  
cij f  
P  
iura  
tiam  
eni  
ext  
tur,



verisimilitudinis affinxit. neque enim Bellarminus vnquam Patrem Christianæ plebis (sic enim S. Augustinus Romanum Pontificem vocat) in Caligulam, aut Neronem, aut Dionysium Syracusanum, commutauit. Pari calumnia Cardinalem Baronium, virum æquè pium ac doctum, ac de historijs Ecclesiasticis optimè meritum, aspergendum esse Rex duxit, maiorem fidē habens famoso libello, quam viris grauibus, qui sensum verū & piū eius loci à Card. Baronio explicatum, scriptis libris testati sunt.

Digreditur deinde Rex sine vlla causa pag. 23. ad exemptionem Clericorum, ex qua Bellarmini animum alienum à Regibus detexisse se dicit. Quasi verò nouum aliquid ipse scripserit de Clericorum exemptione, & non potius id quod Doctores omnes iuris diuini, atq; humani docent; ipsa etiam Concilia sacriq; canones iubent. Sed qualem animum erga Reges, & Principes Bellarminus gerat, illi omnes sciunt, qui librum eius de Laicis fortè legerunt. Ibi enim aduersus Anabaptistas, aliosq; hæreticos principatum politicum defendit, atq; ornauit ex diuinis litteris, ex testimonijs patrum, ex fontibus philosophiæ ductis multis, & varijs rationibus:

Transit deinde Rex pag. 24. nihil laborans si libri sui partes inter se aptè cohæreant, an non; ad bona temporalia Ecclesiarum, & Clericorū, à quibus occupari dicit tertiam partem soli, & fundorum. hoc videlicet illum malè habet, quod non omnes Principes exemplum Henrici VIII. sequi velint, qui cum primum à Romano Pontifice defecit, seq; caput Ecclesiæ declarauit; continuo Ecclesias, & Monasteria omnia diripuit, & redditus Ecclesiasticos Baronibus suis attribuit; egregiè imitatus Antiochum & Nabuchodonosor Reges, qui templo Domini spoliato, ex vasis aureis & argenteis Deo dicatis gazam suam ditauerunt. Sed qui Reges impios imitati sunt in scelere, eorum iusto Dei iudicio socij facti sunt in pœnis, non temporalibus, sed æternis.

Pag. 25. Videtur redire voluisse ad id vnde digressus fuerat, ad iuramentum videlicet fidelitatis; sed reuera tamen longius expatiando, atq; euagando ad alia magis adhuc remota digreditur, ait enim. *Ac ut vobis in perspicuo magis sit, non alium mihi scopū in hoc negotio extinxisse, quam ut de ciuili, & temporali obedientia. que mihi à subditis debetur, agerem, nec illorū conscientijs insidias à me esse cōparatas (quod hic mihi*

*De exemptione Clericorum nihil noui Card. Bellarminus scripsit.*

*Henricus VIII. initio sui primatus Ecclesias, & Monasteria spoliavit.*

conuiciator falsissimè obiecit) primum illud videamus, quam longè Imperatores atque Reges, qui superioribus seculis religiosè Christianèque vixerunt, ab eo abfuerint, vt ius in se aliquod Pontifici esse crederent: cum contra Papas ipsi creauerint, in ordinem redegerint, adeoque de sede deiecerint.

Hæc ille, qui multas paginas consumit in describendis historijs Imperatorum, & Regum, qui cum Pontificibus Romanis inimicitias gesserunt. Sed quorsum quæso illa narrantur, si nihil aliud Rex demonstrare intendit, nisi in iuramento fidelitatis solam ciuilem, & temporalem obedientiam contineri? Qualis obsecro hæc argumentatio esset: Multi Reges nullum ius in se habere Pontificem Romanum crediderunt; sed contra potius eum quando libuit deposuerunt: Ergo Rex Anglorum in iuramento suo fidelitatis, nihil aliud, nisi ciuilem, & temporalem obedientiam requirit? Nam ne ipse quidem Aristoteles medium terminum in hac argumentatione reperiret, siue enim Pontifex in Reges ius habeat, siue non habeat, debetur Regibus obedientia ciuilis à subditis. Itaque longâ digressionem opus non erat, vt probaret quod nemo negat. Sed quemadmodum Rex Angliæ sub specie ciuilis obedientiæ adigere voluit subditos suos Catholicos ad abiurandam Pontificiam potestatem: sic in hoc suo libro sub specie Apologiæ pro iuramento fidelitatis, persuadere cupit Regibus, & Principibus Catholicis; vt exemplo suo ab Apostolicâ sede, & Orthodoxâ religione discedant.

Videamus tamen quid tandem adferat, & cum illo, quando ita placet, & nos digrediamur, Euangelicum illud implentes: Quicumque te angariauerit mille passus, vade cum eo & alia duo Matth. 5. Primum igitur pag. 26. probat certum ius, ac inuiolatum apud Imperatores mansisse Romanos Pontifices creandi, ex eo quod Hadrianus Papa in Concilio CLIII. Episcoporum Abbatumque decreuit, vt Carolo Magno Imperatori ius, ac potestas esset eligendi Papam & ordinandi Sedem Apostolicam: dignitatemque Patriciatum ei concessit: Insuper Archiepiscopos, & Episcopos per singulas Prouincias, ab eo inuestituram accipere desinuit. Et quicumque contra hoc decretum ageret anathematis vinculo eum inuolauit: & nisi respuerit, bona eius publicari præcepit. hæc ille, & allegat Sigebertum, Valthramum, & alios posteriores.

An Hadrianus Papa concesserit CAROLO Magno potestatem creandi Romanum Pontificem.

Ad I  
traria i  
perator  
rator ex  
est Cap  
Episcop  
Pontifi  
Patrici  
rix pro  
habeba  
dignita  
iubet e  
matis v  
cari; i  
tempor

Ad  
Nam S  
citer an  
Carolo  
vt Eg  
uilegi  
dedisse  
tori, c  
drianu  
pit ann  
Carolu  
nullum  
eius  
creatio  
primi  
forum  
tos fuit  
statio  
pulo  
adesser  
non fu  
ne fact



Ad hæc respondemus; si hæc omnia vera sint, sequi multa contraria ijs, quæ Rex probare conatur. Nam si Pontifex concedit Imperatori ius eligendi, & inuestiendi Episcopos: non igitur Imperator ex se caput est Ecclesiæ in ditione sua, ac per hoc neque Rex est Caput vel supremus gubernator Ecclesiæ in Regno suo; cum Episcopos eligere, vel inuestire non possit, sine priuilegio Romani Pontificis. Deinde si Pontifex donat Carolum Regem dignitate Patriciatus Romani, quæ erat dignitas temporalis, & Imperatoriæ proxima: ergo Pontifex ius magnum in Imperio temporali habebat, quippe qui ipsos etiam Reges ornare, & augere poterat dignitatibus ad Imperium pertinentibus. Præterea si Pontifex iubet eos, qui contra decretum ipsius agerent, non solum anathematis vinculo alligari; sed etiam bona ipsorum temporalia publicari; ius igitur Pontifex habet non spirituale solum, sed etiam temporale, in eos qui decretis ipsius obtemperare nolunt.

Addo secundo historiam illam confictam videri, non veram. Nam Sigebertus, qui primus illam mandauit litteris, trecentis circiter annis posterior fuit Carolo, atque Hadriano: ij vero qui cum Carolo vixerunt, & res eius gestas accuratissimè conscripserunt, vt Eginarthus, & annalium Francorum auctor, nullam huius priuilegij mentionem fecerunt. Deinde quo pacto verum esse potest, dedisse Hadrianum priuilegium aliquod Carolo Magno Imperatori, cum tempore Hadriani Carolus Imperator non esset? Hadrianus enim obiit anno salutis 795. Carolus autem Imperare cepit anno Domini 800. vt Eginarthus & alij tradunt. Præterea si Carolus Magnus Pontifices Romanos creandi ius habebat, cur nullum omnino creauit, neque ipse, neq; multi ex successoribus eius? nam Anastasius Bibliothecarius scripsit accuratè vitam, & creationes duodecim Pontificum, qui sibi inuicem post Hadriani primi Pontificatum successerunt; & nusquam Caroli, vel successorum eius meminit; sed à solo clero, & populo electos, & creatos fuisse tradit. Porro Gulielmus item Bibliothecarius, qui Anastasio successit, scripsit vitam Hadriani II. à Clero pariter, & populo solum electi. Et cum fortè Legati Imperatoris tum Romæ adessent, & quererentur se ad electionem Pontificis inuitatos non fuisse: responsum eis fuisse scribit Gulielmus, id ea ratione factum esse, ne Legatos Principum in electione Romanorum Pontifi-

*Historia  
Sigiberti  
de priuile-  
gijs Carolo  
Magno ab  
Hadriano  
Papa conce-  
ssis, vide-  
tur conficta.*

Pontificum expectandi mos inolefceret. qua ratione accepta, inquit Gulielmus, Legati omnem suæ mentis indignationem medullitus sedauere, & ad salutandum electum etiam ipsi humiliter accesserunt.

Hæc certè apertissima demonstratio, vel nullum eiusmodi priuilegium datum fuisse Carolo, vel certe ab illo admissum non fuisse, manifestissimum reddit. Quod etiam inde confirmatur, quod & Carolus in Capitulari suo lib. 1. cap. 84. Et habetur etiam apud Gratianum dist. 63. can. sacrorum, decernit, liberas esse debere electiones Cleri, & populi: & Hadrianus II. in Concilio generali octauo can. 22. prohibet omnino Principibus, ne se electionibus Episcoporum admisceant; Et habetur hoc decretum etiam apud Gratianum dist. 63. can. 2. Et tamen neque Carolus, neque Hadrianus II. mentionem vllam faciunt priuilegij concessi ab Hadriano I. quam mentionem omnino facere debuissent, vel vt ei priuilegio Carolus renunciare se diceret, vel vt illud abrogari nouo decreto Hadrianus in generali synodo declararet.

Electio Pō  
tificis si  
per impera  
tore facta  
fuiſſet, sū  
mæ potesta  
ti Pontifi  
cis minimè  
præiudicaſ  
ſet.

Addo postremo nihil præiudicari summx Summi Pontificis auctoritati, etiam si verum eſſet Pontifices aliquando ab Imperatoribus fuisse creatos; tum quia id Imperatores non ex proprio iure, sed ex priuilegio Pontificis Maximi facissent: tum quia Electores auctoritatem aliquam exercent in personam designandam, cui Pontificatus dignitas conferenda est, nullam exercere possunt in Pontificem electum, alioqui etiam Electores Imperatoris ius haberent in Imperatorem electum, cum reuera nullum ipsi habeant in Imperatorem, & magnum in eos habeat Imperator: quemadmodum & S. R. E. Cardinales, quauis Electores Pontificis sint: tamen vbi electus est, non subijcitur ille Cardinalibus, sed Cardinales illi, vt Pastori, & Principi subijciuntur.

Pergit deinde Rex pag. 27. & addit, *Quod Imperatoris assensus, longo annorum decursu, eligendis Pontificibus interuenerit, Platina multique alij ex Pontificijs scriptoribus testes sunt. atque ipse Bellarminus in suo controuersiarum opere hoc commodè eludere non potest, quin & certam pecuniam, vt confirmationem obtinerent, Pontifices in imperatorum fisco dependere cogebantur, quem morem penè ad septingentesimum Christi annum durasse, Sigeberius, & Luitprandus, alijsque Pontificiæ*

tificiæ

Neg  
cum m  
ipso, q  
ta pecu  
sequit  
Italian  
gentes  
tur. ho  
rem co  
sensus  
gem il  
fertis v  
Quid a  
tificum  
vel car  
est de p  
quand  
annos  
clesia t  
nos m

Pe  
rum ex  
Impera  
nibus,  
tempori  
Synoda  
pes ex  
ille.

Se  
que H  
vel im  
porum  
no, &  
fuisse  
rem no  
fuisse

tificiæ



*tificie sectæ historici testes sunt.* hæc ille.

Negare non possumus quin Principes Ariani, Gothi videlicet cum multis alijs rebus Ecclesiam Catholicam affligerint, tum hoc ipso, quod absque consensu suo, aliquando etiam absq; numerata pecunia Pontificem creari non permittebant, quem morem sequuti sunt aliquandiu Græci Imperatores, qui Gothis expulsis Italiam recuperauerunt. Sed hæc tyrannis ab initio anni quingentesimi initium accepisse, & anno Domini 684. desisse videtur. hoc enim anno scribit Anastasius, Constantinum Imperatorem concessisse Benedicto II. Summo Pontifici, vt deinceps consensus Principis non expectaretur. Fuisse autem tyrannicam legem illam siue Gothorum, siue Græcorum, S. Gregorius Papa disertis verbis testatur in explicatione Psalmi quarti penitentialis, Quid autem mirum est, si Principes illi electioni Summorum Pontificum se admiscuerint, qui personas ipsas Pontificum vel exilio, vel carceribus, vel morte multabant? non enim iudicandum est de potestate Principum in Summos Pontifices ex eo quod aliquando fecerunt, sed ex eo quod iuste facere potuerunt. Sed si per annos circiter ducentos, ac fortasse minori tempore sustinuit Ecclesia tyrannidem illam partim à Gothis partim à Græcis; per annos mille quadringentos libertatem suam obtinuit.

Pergit Rex pag. eadem, & ait. *Sed passim occurrunt Imperatorum exempla, qui Romanis Pontificibus suam potestatem abrogarunt.* Otho Imperator Ioannem XII. Pontificatu abdicauit. quod esset varijs criminibus, ac præcipue libidine infamis. Henricus III. Imperator exiguo temporis spatio Benedictum IX. Syluestrum III. & Gregorium VI. synodaliter deposuit, cum insimulatos auaritiæ, tum quod hanc in Principes extraordinariam potestatem proteruè, & procaciter usurpassent. hæc ille.

Sed facilis est responsio, nam neque Otho Ioannem XII. neque Henricus Benedictum, syluestrum, & Gregorium propria vel imperiali potestate deposuerunt: sed per synodum Episcoporum Ecclesiasticâ auctoritate deponi curarunt. Id Rhegino, & alijs citati testantur. Neque facile concedimus, iustam fuisse depositionem eorum Pontificum; sed hoc ad rem præsentem non pertinet. Illud autem quod Rex adiungit, depositos fuisse Benedictum, syluestrum, & Gregorium quod hanc in

Gothi Reges, & Græci Imperatores Romanam Ecclesiam diu vexauerunt.

An ab Imperatoribus fuerint vel li Romani Pontifices depositi.

Primo

Principes extra ordinariam potestatem proteruè, & procaciter v-  
surpassent; aliquo testimonio probari oportuisset. Siquidem hic  
solum allegari video Marianum Scotum, Sigebertum, Abbatem  
Vrspergensem, & Platinam: poterat etiam addere Othonem Fri-  
singensem, & Hermannum Contractum. Marianus ad annū 1045.  
sic loquitur: Henricus Rex Italiam ingressus pacificè à Romanis  
suscipitur. Papas tres non dignè constitutos Synodaliter depo-  
suit. neq; causam particularem explicat. Abbas Vrspergensis ea-  
dem verba repetit, quæ videlicet à Mariano Scoto accepit. Sige-  
bertus sic ait: Romæ vno contra duos, & duobus contra vnum de  
Papatu contendentibus, Rex Henricus contra eos Romam va-  
dit, & eis Canonica, & imperiali censura depositis, Suidigerius  
Bambergensis Episcopus, qui & Clemens Romanæ Ecclesiæ  
CLIII. præsidet. Hermanus Contractus sic loquitur: Iuxta Nata-  
lem Domini non longè ab vrbe Roma apud Sutrium synodo itē  
acta, causaq; erroneorum Pontificum diligentius ventilata, Gra-  
tianum Papam conuictum baculo pastoralis priuauit. Dein omnium  
tam Romanorum, quam aliorum consensu Suidegerū Episcopum  
Romanæ Ecclesiæ elegit Pontificē. Otho Frisingensis, auctor gra-  
uissimus lib. 6. Chronici cap. 36. sic ait: Porro Gratianus Regi a-  
pud sutrium occurrens ad leniendum ipsius animum diadema  
preciosum obtulisse dicitur. quem Rex primo, vt decuit, honorifi-  
cè suscepit: postmodum autem collecto Episcoporum conuentu  
à Pontificatu pro nota simoniæ cedere persuasit. hæc Otho, qui  
verissimè scribit, Gregorium VI. qui ante Pontificatum Gratia-  
nus dicebatur, persuasum fuisse ab Imperatore, vt se ob notam si-  
moniæ abdicaret Pontificatu. proinde non proprie Gregorius  
depositus fuit, vel ab Imperatore, vel à Synodo; sed sponte celsit,  
eo quod de crimine simoniæ conuictum se cerneret.

Gregorius  
VI. Papa  
non deposti-  
tus fuit,  
sed ipse se  
Pontificas  
re abdicauit.

Non desunt tamen viri grauissimi, qui Gregorium VI. nul-  
lius criminis conuictum fuisse defendant. sed ad rem nostram  
non facit, qui hoc loco solum demonstrare volumus, à nullo  
auctore scribi, quod Rex hoc loco dicit, depositos fuisse Pon-  
tifices tres, eo quod extraordinariam potestatem in Principes  
proteruè, ac procaciter vsurpassent. Id enim nullus  
omnino scribit.

Porro Platina, qui vltimo loco adduci-  
tur, nullam causam reddit, cur hi Pontifices in Concilio depo-

depo-

deposi-  
Iam  
rator  
perato  
plurim  
res. H  
auctori  
vero  
suâ, ac  
torem  
excōn  
parte  
drenu  
perium  
dimitt  
Fran  
prim  
Grego  
cerem  
ctum  
omne  
bis sin  
tis. c.  
teste  
Conc  
deric  
tat ad  
cata i  
XXII  
Vide  
Per  
ficibu  
inues  
Angl  
pure,  
nouit  
decre



depositi fuerint, nisi quod essent mali.

Iam vero si ex his duobus exēplis Othonis, & Henrici Imperatorum aliquid efficeretur ad probandū, habere ius aliquod Imperatores ad Pontifices deponēdos: multo facilius probaretur ex plurimis exēplis, habere Pontifices ius ad deponēdos Imperatores. Isti enim duo Otho, & Henricus Pōtifices deposuerunt, non auctoritate sua, sed Synodi, id est, Ecclesiastica potestate: Pontifices vero Imperatores deposuerūt, non laicā Principum potestate, sed suā, ac propriā. Exēpla sunt ad manus. Gregorius iunior Imperatorem Leonem Isauricū, hæreticorum Iconoclastarū Principem excommunicatum priuauit vectigalibus Italiæ, ac per hoc Imperij parte multauit. Testantur hoc, & laudant Græci scriptores Cedrenus, & Zonaras in vita Leonis Isaurici. Leo III. trāstulit Imperium totū occidentale à Græcis ad Francos, ac per hoc priuauit dimidiā Imperij parte Græcos Imperatores, & ea donauit Francos; de qua re testes sunt innumerabiles, quos adduximus in primo libro ex tribus, quos de Imperij trāslatione conscripsimus. Gregorius VII. Imperatorem Henricum IV. publicā atque solemnī ceremoniā excommunicatum priuauit Imperio. quod rectē factum fuisse, quicquid pauci schismatici contra dicant, testantur omnes graues historici, & cæteri eius tēporis auctores, quos, verbis singulorum in medio allatis, produximus in lib. 4. de Pontif. c. 13. Innocentius III. Othonem IV. Imperatorem deposuit, teste Flauio Blōdo lib. 6. Decadis 2. Innocentius IV. in Generali Concilio Lugdunēsi assentientib⁹ omnibus publicē deposuit Fridericum II. Imperatorem, Ecclesiæ persecutorem maximum, Extat adhuc sententia, cap. Ad Apostolicā, de sententia, & re iudicata in 6. Clemens IV. Ludouicum IV. Imperatorem à Ioanne XXII. & Benedicto XII. excommunicatum Imperio priuauit. Vide Albertum Pighium lib. 5. Hierarch. Eccles. cap. 14. & 15.

Pergit deinde pag. 28. & adfert exempla Regum, qui Pontificibus strenuē resisterunt. Primum ex Valthramo in lib. de inuestituris Episcoporum, probat Episcopos Hispaniæ, Scoriæ, Angliæ, Hungariæ per Reges introisse cum pace temporalium purē, & integrē, ex antiquā institutione vsque ad modernam nouitatem. Vocat autem Valthramus modernam nouitatem decretum Gregorij VII. prohibentis inuestituras Ecclesiarum accipi

Imperatores à Pontificibus depositi.

De inuestituris Episcoporum à Regibus usurpatis.

accipi à Regibus, & Principibus seculi. Respondemus verum esse per non breue tempus conlueuisse Episcopos à Regibus inuestiri: sed Gregorium VII. fortissimum Ecclesiæ Dei vindicem, Dei auxilio fretum, non timuisse veteres, & sanctas Ecclesiasticas leges renouare, atque defendere. Scribit enim in Epist. ad Hugonem Diensem Episcopum, vt in Concilio habendo, cui ipse vt Legatus Apostolicæ Sedis præfessurus erat, canonem vicesimum secundum octauæ Synodi generalis renouari curaret, quo prohibetur Principibus omnibus, etiam Regibus, & Imperatoribus, ne se in Episcoporum electione admisceant. quam Gregorij sententiam de tollendis inuestituris Principum, defenderunt non solum successores eius Victor III. Urbanus II. Paschalis II. & alij: sed etiam viri sancti, qui eo tempore floruerunt, vt duo sancti An'elmi, alter Cantuariensis, alter Lucensis, & alij.

Deinde Rex pagina eadem ex annalibus Franciæ Nicolai Gillij refert initium Epistolæ Philippi pulchri Regis Francorum ad Bonifacium VIII. Pontificem, quæ Epist. ridiculam continet salutationem, qualem scribere potuit iracundia potius, quam consideratio. Scimus enim grauissimam inimicitiam gessisse Philippum Regem cum Bonifacio Pontifice; neque esse mirum, si iratis animis quædam exciderint, quæ sedatis nunquam excidissent.

An S. I. n.  
donicæ rex  
Francorū  
Papales ex  
actiones  
in regno  
suo prohib  
uerit.

Addit postea sanctum Ludouicum Regem publicâ pragmaticâ sanctione omnes curiæ Papalis exactiones intra Regnū suum prohibuisse; & citat ad marginem, ex arestis Senatus Parisiensis. Ego vero legi quidem apud Nicolaū Gillium, inter alias sancti Ludouici ordinationes, hæc verba: Item exactiones, & onera grauissima per curiam Romanā Ecclesiæ Regni nostri imposita, vel impositas, quibus Regnum nostrū miserabiliter depauperatum existit, siue etiam imponendas, aut imponenda, leuari, aut colligi nulloatenus volumus, nisi pro rationabili, piâ, & vrgētissimâ ineuitabili necessitate: & de spontaneo expresso consensu nostro, & ipsarū Ecclesiarum Regni nostri. Et fortasse hæc eadem verba habentur in aresto senatus Parisiensis, quod mihi notum non est. Ceterū legi pragmaticam sanctionem eiusdem sancti Ludouici quæ habetur ad finem tomī sexti Bibliothecæ Sanctorum Patrum editæ Parisijs anno 1589. vbi habentur eadem ordinationes, demptis

verbis

verbi  
sua Re

L  
tum a  
illa à  
apud  
Ponri  
menti  
tem. M  
canti,  
uicus,  
Sacros  
causæ  
ctus L  
sacran  
Denid  
rium  
sanctu  
tur: S  
tifici l

Rel  
de sch  
& Lu  
ctione  
Rex F  
moren  
poru  
effect  
Later  
ta est.  
parum

A  
Regu  
primu  
tulit;  
cunct  
que H



verbis superscriptis, quæ videntur postea addita in odium Ecclesie Romanæ.

Legi etiam similes ordinationes tum apud Paulum Æmilium, tum apud Robertum Gaguinum in vita sancti Ludouici, & verba illa à Nicolao Gillio recitata non reperio : sed contra potius legi apud eosdem auctores sanctum Ludouicum Romanæ Ecclesie Pontificibus, Innocentio IV. Alexandro IV. Urbano IV. & Clementi IV. quorum temporibus vixit, fuisse additum, & obedientem. Nam Innocentio IV. in Concilio Lugdunensi excommunicanti, & deponenti Imperatorem Fridericum, attitit sanctus Ludouicus, atq; ut verbis Æmilij utar : Se viresq; Regni sui, ac consiliū Sacrosanctæ potestati tutandæ paratum esse professus, Innocentij causæ dignitatē, roburq; addidit. & infra. Interea Francus (sanctus Ludouicus) auctoritate nominis Franci regens Pontificem, sacram insuper militiam in barbaram religionem professus erat. Deniq; in vita sancti Ludouici, quæ extat apud Laurentium Surium à confessorio eius ut creditur scripta, inter alia monita, quæ sanctus moriens filio suo, Regniq; hæredi dedit; hæc verba habentur : Semper sis aduersus, & deuotus Romanæ Ecclesie, eius Pontifici haud secus atq; spiritali patri te morigerum præbeas.

Refert postea Rex eadem pag. & seq. ex Ioanne Maerio in lib. de schismate & Concil. quid actum sit inter Pium II. Pontificem & Ludouicum XI. Regem Francorum, circa pragmaticam sanctionem, quam ex sententiâ Concilij Basiliensis Carolus VII. Rex Francorum edidit. Sed non est opus, ut in hac re diutius immoremur. Quod enim Pius II. Ludouici temporibus efficere non potuit, ut pragmatica illa sanctio omnino de medio tolleretur; effecit postea Leo X. Francisco primo regnante. Itaq; in concilio Lateranensi sess. II. pragmatica illa sanctio publico decreto sublata est. Sed hunc exitum pragmatice sanctionis, quia causæ suæ parum fauebat, Rex facile præteriri passus est.

Addit vltimò Rex pag. 30. & quatuor sequentibus exempla Regum Angliæ, prædecessorum suorum. Siquidem Henricus primus Episcopatum Vintoniensem Vilhelmo Giffard contulit; eumq; contra noui Concilij decretum, de possessionibus cunctis ad Episcopatum pertinentibus inuestiuit. Idem quoque Henricus Archiepiscopatum Cantuariensem Rudolpho dedit,

*S. Ludouici Rex Francorū Ecclesie Romanæ addidisti mus.*

*Pragmatica sanctio sublata.*

*An anti- qui Reges Angliæ Romanis Pontificibus obedientes, an refracti fuerint*

dit, eumq; per baculum, & annulum inuestiuit. Idem Turstano Eboracensi Archiepiscopo electo ad Callistum Pontificem proficiscenti mandauit, vt à Pontifice benedictionem non acciperet: quod cum ille neglexisset, Rex illi omnem suæ dominationis locum interdixit, atque hæc ex Matthæi Paris. historiâ probantur. Rex Edouardus primus inhiuit Abbati de Vualtam, & Decano sancti Pauli, ne decimas colligerent in sumptus belli Hierosolymitani, quamuis ad hoc delegati essent à Pontifice Romano. Et quoniam Abbate interim mortuo Decanus Edouardo Regi pariturum se pollicitus est; Rex Iacobus triumphat, & dicit, *Hic hominem Ecclesiasticum teneo, qui Papæ non paruit, vt Regi suo pareret in rebus quôq; Ecclesiasticis. nondum scilicet noua hæc Iesuitarum Theologia Orbi innotuerat.* Idem Edouardus tres viros Ecclesiasticos puniuit, ex quo intelligitur, non esse Ecclesiasticos à Principis temporalis potestate exemptos, Edouardus II. patrem imitatus viros Ecclesiasticos in custodiam duci iussit. Edouardus III. maiorum vestigijs insistens Ecclesiasticos nonnullos vel carceri mancipauit, vel bonis temporalibus, & spiritualibus spoliavit. Deniq; sub Richardo II: publicorum ordinum decreto cautum est, ne quis beneficium à Pontifice Romano impetraret, qui secus faxit, extra Regis fidem, & tutelam censeretur. hæc ex Archiuijs Regijs deprompta esse dicuntur.

Ego verò admiror intra spatium quingentorum annorum tam paucos inobedientes à Rege numerari potuisse: cum constet à Regibus Angliæ per hoc tempus plurimos sanctissimos Episcopos, vel Archiepiscopos, ob eam causam vexatos: quod malent Pontifici potius obedire, quam Regi; & libertatem Ecclesiasticam fortissimè tuerentur, Theologia enim hæc Iesuitarum non est noua, sed antiquissima apud veros Catholicos; nisi forè plus valeat exemplum vnus Decani, quam plurimorum Episcoporum, sanctitate, doctrina, & miraculis illustrissimorum, & salutis æternæ Regis, & gregis sui cupidissimorum.

Episcopi  
Angli sans  
Eitate con  
spicui d  
Regibus  
vexati.

Notum est quanta passus sit sanctus Anselmus Archiepiscopus Cantuariæ à Rege Vvilhelmo, quot annis exulauerit, quoties ad Romanum Pontificem confugerit, & quanta deuotione quocunque iret, ab omnibus, vt Angelus Domini reciperetur. Dedit illi tamen Deus post mortem Vvilhelmi Regis glorio-

fam



sam victoriam, sic enim scribit Edmēus Argus in lib. 2. de vita s. Anselmi; Eo igitur tempore adunato in palatio Regis Londini cunctis primoribus Angliæ victoriam de libertate Ecclesiæ, pro qua diu laborauerat, Anselmus adeptus est: Rex enim antecessorum suorum vltu relicto, nec personas, quæ in regimen Ecclesiæ sumebantur, per se elegit; nec eas per dationem virgæ pastoralis Ecclesijs, quibus præficiiebantur, inuestiuit.

Non minus notum est, quanta, & quam grauiā passus sit sanctus Thomas Archiepiscopus Cantuariæ, & Martyr ab Henrico 11. Rege, cuius persecutionem fugiens ad Pontificem Romanum ipse quoque se contulit. sed is etiam victoriam præclaram obtinuit, cum post eius obitum clarificante cum Domino signis, & virtutibus; idem Rex publicam pœnitentiam egerit.

Huc adungi potest sanctus Edmundus Archiepiscopus Cantuariensis, qui ob defensionem Ecclesiasticæ libertatis, multa tum à Rege, tum à Regni proceribus passus est. Itaq; ipse quoq; in exilium voluntarium concedens apud Pontinacum obiit, vbi receptaculum, & refugium erat omnium ab Anglia propter iustitiam exulantium Prælatorum.

Sed ante hos omnes sanctus Dunstanus Archiepiscopus item cantuariensis de manu Summi Pontificis Ioannis XIII. pallium, insigne Archiepiscopalis dignitatis accepit, & admirandæ sanctitatis, & miraculorum gloria clarissimus fuit; nec tamen effugere potuit, quin ab Eduino Rege mulierum amore corrupto in exilium pelleretur. Sed postea tamen ab exilio reuocatus maximâ constantiâ semper Regum scelera redarguit, & optimo fine in pace quieuit. cuius vitam ab Oberto Monacho Cantuariensi sancti Dunstani æquali fideliter scriptam habemus.

sanctus Hugo Episcopus Lincolnienfis non pauca sustinuit à Richardo Rege, sed constantiâ, & virtute omnia superauit. Adscribam verba, quæ habentur cap. 18. vitæ ipsius: Cum aliquando Rex contra Regem Franciæ extra fines Regni sui alacriter dimicaret, & militi pecuniam multam erogasset. Archiepiscopum in patriam remisit cum mandato, vt Episcopis, & Prælati in vnum conuocatis indicaret, se pecuniâ habere opus, cupereque ab illis adiuuari. sed vir sanctus accuratius

rem ipsam examinans, cum reperisset pauperculam plebem hac ratione grauari; respondit, etiamsi omnes Regi consenseritis; at ego nequaquam illi consentiam. Vnus etiam ex Episcopis auditis rationibus, quas B. Hugo copiose contra illam exactionem afferebat, illi adhæsit. Grauius hoc Archiepiscopus accepit, & gradu concito ad Regem abiit, multa ei de sancto Episcopo conquesturus. Audiens Rex solum Lincolnensem, suum retardasse conatum, & alium etiam Episcopum in suam sententiam pertraxisse; præ ira insaniens cuidam amico suo dixit, Sicut tu meam diligis salutem; ita ego tibi præcipio, vt Hugonem cum adhærente ei Episcopo penitus extirpare festines. Biectus est ergo alter ille, & omnia quæ possidebat, fisco Regis addicta sunt, sed iustus tanquam leo confidens absq; terrore erit &c. Et tandem Rex videns constantiam viri; & quod minas vniuersaq; pericula pro nihilo duceret, eum ex animo venerari cœpit. Addam & pauca ex cap. 20. Hortantibus quandoq; amicis, vt maioris periculi vitandi causa in quadam re parui momenti Regi contra ius Ecclesiæ consentiret; sic fertur dixisse, Absit, vt personæ laicæ, cuiuscunq; etiam dignitatis, & eminentiæ, priuilegium Ecclesiasticæ libertatis infringant. Mihi verò non contingat, vt timore potestatis alicuius, aut formidine difficultatis quantæcunq;, ius Ecclesiæ Domine mee sanctæ Mariæ, quantum in me est, deperire sinam &c. Hic nos quoq; Ecclesiasticum hominem tenemus, cui nota erat Theologia, quam Iesuitæ hodie docent, non esse obediendum Regi, in præiudicium Ecclesiasticæ libertatis.

Sanctus Richardus Episcopus Cicestrensis claudat hunc locū. Is electus fuit Episcopus contra sententiam Regis: propterea Rex furore percitus res Ecclesiæ Cicestrensis iussit cōfiscari. Episcopus multas iniurias, contumeliasq; perpeßus ad Apostolicam sedem se contulit, cui tunc Innocentius IV. præsidebat, præuenerant autem eum Legari Regij, vt etiā apud summum Pontificem sanctū virum Richardum fatigaret: sed Pontifex partibus auditis Beati Richardi electionem suā auctoritate confirmauit, atq; eundem sacrarum manuum impositione Episcopum consecrauit: Reuersus in Angliā Episcopus, non solū bona Ecclesiæ suæ recuperare non potuit, sed etiā proposito edicto publico Rex omibus interdixit, ne quis ei pecuniam mutuo daret. Cæterum vir sanctus memor

verbo-



verborum sancti Iacobi, quod Deus elegit pauperes in hoc mundo, diuites in fide, & hæredes Regni, quod repromisit diligentibus se. egestate sua gaudēs partes cūnes boni Pastoris impleuit.

Hinc habemus, quod Rex quærebat, exempla Regum, qui bona non tantum temporalia, sed etiam spiritualia Ecclesiasticis per vim eripiebant: sed habemus etiam, quod Rex non quærebat, exempla Sanctorum Episcoporum, qui pro libertate Ecclesiastica tum agendo, tum patiēdo fortissimè dimicabant.

Sed hoc loco prætereundum non est, hos ipsos quinque Anglicos Reges, quicquid tandem egerint, fuisse fide Catholicos; neque vnquam ab obedientia Summi Pontificis, vt supremi capituli Ecclesiæ, defecisse. Nam Henricum primum post longas dimicationes pro inuestituris Episcoporum, constat celsisse Pontificum decretis. Id præter testimonium Edineri supra allatum, testatur Florentius Vigorniensis in Chronico anni 1107. his verbis: Statuit Rex, vt ab eo tempore in reliquum nunquam per dationem baculi Pastoralis, & annuli quisquam de Episcopatu, aut Abbatia per Regem, vel quamlibet laicam manum in Angliā inuestiretur. Idem testatur Gulielmus Malmesbergensis lib. 5. historiæ his verbis: Inuestituras Ecclesiarum post multas controuersias Deo, & sancto Petro remisit.

Edouardus primus sine dubio Catholicus fuit, & Summum Pontificem caput Ecclesiæ confessus est. Extat enim Epistola eius apud Thomam Valsinghamum in anno 1302. ad Bonifacium VIII. cuius hæc est inscriptio. Sanctissimo in Christo Patri, Domino Bonifacio Sanctæ Romanæ, & vniuersalis Ecclesiæ Summo Pontifici, Edouardus Dei gratia Rex Angliæ salutem, & deuota pedum oscula beatorum. Certè qui Bonifacium vniuersalis Ecclesiæ Summum Pontificem vocat, non potest ei negare obedientiam, & subiectionem, nisi ab Ecclesiā vniuersali alienum se esse profiteatur. Et qui pedum deuota oscula Pontifici offert, nunquam profectò diceret, quod Iacobus Rex dicit, se nullā in re Pontifice inferiorem esse.

Edouardus II. vel ex eo Pontificis auctoritatem agnouisse se testatus est, quod cum illo egit, vt Scotiæ Regem censuris Ecclesiasticis coerceret, audita prius causa, quæ inter vtrosque Reges controuertebatur.

*Quing; re  
ges Angliæ  
quos Iaco-  
bus pro cau-  
sa sua ad-  
duxit, Pō-  
tificem Ro-  
manum, vt  
caput Ec-  
clesiæ vni-  
uersæ ves-  
terabatur.*

Edouardus III. Epistolam scripsit ad Clementem V. Pontificem eodem Valligamo teste, cum eadem inscriptione, videlicet, Sanctissimo in Christo Patri, Domino Clementi diuinâ prouidentia Sanctæ Romanæ, & vniuersalis Ecclesiæ Summo Pontifici, Edouardus eadem gratia Rex Angliæ & Franciæ &c. deuota pedum oscula beatorum. & infra, pensata etiam deuotionis plenitudine, quâ domus nostra Regia, & Clerus, & populus dicti Regni præstiterunt hætenus in obedientiâ Sedis Apostolicæ &c.

Deinde de Richardo II. quod fuerit etiam ipse Catholicus dubitari non potest. nam cum eius tempore, schisma factum esset in Ecclesia, creato Antipapa Clemente VII. contra Urbanum Papam VI. Richardus Rex legem tulit, vt qui alium Pontificem, præter Urbanum, quem vnicum, & verum Ecclesiæ caput appellat, agnouerit, bonis omnibus, & Regis protectione priuaretur.

Reges Scotiæ à Donaldo primo vsq. ad Mariam huius Iacobi VI. matrem per annos mille trecentos Catholicici fuerunt.

Reges Angliæ ab Ethelberto, qui primus fidem Christianam à sancto Augustino accepit, vsque ad Henricum octauum, non solum Catholicici fuerunt.

Sed esto, quinque isti Reges alieni à sede Apostolicâ fuissent: an non deberet Rex Iacobus imitari potius ducentos circiter Reges prædecessores suos, partim Anglos, partim Scotos, quam quinque? Constat enim ex Ioanne Lesleo Reges scotorum à Donaldo primo, qui anno salutis 107. à sancto Viatore Pontifice fidem Christianam accepit, vsque ad Mariam huius Regis matrem, Catholicos, & Romanæ Apostolicæ sedi obediētes fuisse. Numerantur autem 84. Reges, vel, vt alij volunt, supra 90.

Nec minus constat ab anno salutis 600. Reges Angliæ ab Ethelberto, qui primus fidem Christianam à sancto Augustino accepit, vsque ad s. Edouardum, id est, vsque ad annum salutis 1066. non solum Catholicos, sed etiam Romanæ sedis deuotissimos fuisse, vt tradunt Beda, Polydorus, & alij. numerantur autem Reges isti circiter octoginta. Itaque solum supersunt post conuentum Reges viginti, a Vilhelmo primo vsque ad Henricum VIII. ex quibus quinque solos Rex Iacobus sibi ad imitandum proposuit, omisis quindecim, vel potius ducentis & quinquaginta, quos & Catholicos, & Apostolicæ Sedis obediētes fuisse negare non potuit.

Iaco-

Iaco-



dem  
dici  
pagar  
Rex  
sensib  
pieba  
mis v  
in Re  
vuer  
denic  
niâ sp  
byter

Re  
nuper  
c. I.  
Dom  
cap 2

Na  
tuli in  
ti dic  
dæ:  
his, c  
inter  
gant  
rimor

Qu  
qui R



# Iacobum Regem ab hæresi excu- sari nulla ratione posse. Cap. VII.

**I**s digressionibus expeditis, Rex à pag. 35. vsque ad 40. probare nititur, se neque Apostatam esse, neq; hæreticum. Apostatam propriè non esse faciliè concedi potest. Illi enim dicuntur Apostatæ, qui Christianam fidem & religionem omnino deserunt, vt ne Christiani quidem dici velint: qualis fuit Iulianus Imperator, qui ex Christiano paganus factus, cognomen Apostatæ sibi peperit. Quod autem Rex dicit Patrem suum, & auum paternum idem de fide secum sensisse; à Matre quoque nullis literis, quas frequenter ab ea accipiebat, inuitatum ad Pontificiam religionem: quin etiam supremis verbis per Præsestum domus ab ea sibi mandatum; posse se in Religione, quam colebat perseuerare, modo probè, sancteq; viueret; & commissos populos, prudenter, & piè gubernaret: deniq; Matrem eandem iussisse, vt in Baptismo si q; sui, ceremoniâ sputi nuperâ non vterentur: nolle enim se, vt impurus Presbyter in os infantuli sui inspueret.

Respondeo, quod ad ceremoniam sputi attinet, illam non esse nuperam, cum eius meminerint S. Ambros. lib. I. de sacram. c. I. S. Greg. in sacramentario, Beda in hom. in Euangelium Dominicæ 12. post Trinitatem, Rabanus lib. I. de instir. cleric. cap. 27. Hugo de sancto Victore lib. I. de sacram. cap. 18.

Neque verum est, eâ ceremoniâ saliuam Presbyteri in os infantuli inspuî; sed solum aures, & nares saliuâ tingi, vt Patres citati dicunt, & Ecclesia seruat. hæc enim sunt verba venerabilis Bedæ: Vnde credo mos increbuerit Ecclesiæ; vt Sacerdotes illius his, quos percipiendis baptismi sacramentis præparant; prius inter cetera consecrationis exordia, de saliuâ oris sui nares tangant, & aures, dicentes Epheta. Itaque credibile non est. eam ceremoniam à Catholica Regina fuisse prohibitam.

Quod ad Parentes Regis attinet, dico, non d'esse apud nos, qui Regis Patrem, & Matrem, fortasse etiam Auum paternum

*Cerimonia illa, quâ gunt saliuâ nares, & aures baptizandoru antequam quissima est.*

viderunt, quique pro comperto habere se dicant, Patrem, & Avum Regis fuisse Catholicos; Reginam vero matrem, non solum ipsam fuisse Catholicam sed etiam dedisse omnem operam, ut filium à Novatorum erroribus ad antiquam, & veram fidem traduceret. Quin etiam ostendantur hic Romæ Epistolæ non paucæ manu propria eiusdem Reginæ exaratae, quæ satis testantur zelum eius de conversione filij ad Catholicam Religionem. Neque fidem habemus Præfesto domus Meluino, qui cum hæreticus sit, mirum non est, si ea sibi à Regina moriente dicta esse confingat, quæ ad hæresim suam commendandam pertinent.

Porrò hæreticum se non esse Rex dicit, quia scripturis Canonici credat; quia tria fidei symbola Apostolicum, Nicænum, & s. Athanasij libens iuret; quia prima quatuor Concilia generalia, tanquam Catholica, & orthodoxa veneretur; quia quicquid quadringentis post Christum annis (quingentis in Anglicano libro legitur) unanimi consensu Patres ad æternam salutem esse necessarium, statuerunt; aut cum ijs ita sentiat, aut modesto silentio obmutescat, reprehendere certè non audeat, sed hæc non satis esse, ut hæreticus dici non possit, facili negotio demonstrabimus.

Hæretici  
scripturis  
sacris non  
vere cre-  
dunt.

Primum enim, scripturis canonicis, sine certo fundamento Rex credit, ac per hoc propriè non credit, Dicit enim duos esse ordines scripturarum, ut à Bellarmino tradit affirmat lib. I. de Verbo Dei cap. 4. & quidem scripturas secundi ordinis, non esse tantæ auctoritatis, ut fidei vllū caput inde stabiliri possit. Porrò Bellarminus facit quidē duos ordines scripturarum, vnum earum, de quarum auctoritate nunquā dubitatū est. Alterum earū, de quibus à nonnullis veterum dubitatū est; sed tamen utriusque ordinis Bellarminus affirmat, scripturas esse diuinas, & canonicas, & ex utroque ordine scripturarū posse elici, & stabiliri capita fidei. Idque probat fusi simè in sequentibus capitibus. Scripturæ secundi ordinis sunt Tobias, Iudith, Baruch, sapientia, Ecclesiasticus, Michabæi, & alia quædam. atque hæc sunt ex quibus Rex & cæteri Calumniani negant posse elici, vel stabiliri dogmata fidei.

A quibus ego libenter quererem, unde habetis scripturas primi ordinis esse diuinas, & canonicas: scripturas secundi ordinis non esse tales? Nam certè ex ipsis scripturis neutrum probari

pro-  
esse  
non  
clei  
tia,  
libr  
hebr  
nisi  
scrip  
ctum  
hebr  
men  
S. A  
bæo  
prim  
cun  
prio  
part  
apoc  
fides  
di re  
Mat  
men  
mor  
S. A  
mou  
O  
cent  
doce  
libro  
tius  
item  
Epis  
cilia  
vero  
per  
nici,



probari potest. nusquam enim scriptū est, libros Genesis, & Exodi esse diuinos; libros Tobia, & Iudith non esse; librū Isaia esse Canonicum; librum Baruch non esse: ex libris prouerbiorum, ex Ecclesiaste, ex Canticis, posse elici dogmata fidei; ex libris Sapientia, & Ecclesiastici non posse; deniq; libros Regum Canonicos; libros Machabæorū apocryphos esse. Dicēt prioris ordinis libros hebraica lingua scriptos inueniri, posterioris nō inueniri scriptos nisi græcè aut latinè. At scriptura nusquam docet, libros hebraicè scriptos esse Canonicos; alios non esse. Neq; æquū est Spiritū sanctum; qui est verus auctor scripturarum alligare velle ad linguam hebraicam, vt Iudei faciunt, quasi non potuerit etiam tēpore testamenti veteris librum dictare lingua græca, aut latina. Itaq; recte S. Augustinus lib. 18. de ciuit. Dei cap. 36. Libros, inquit, Machabæorū non Iudæi, sed Ecclesia pro Canonicis habet. Dicent libros primi ordinis apud omnes indubitatos semper fuisse: de libris secundi ordinis aliquos scriptores aliquādo dubitasse. At non ideo prioris ordinis libri sunt habendi diuini, quia de illis scriptores particulares non dubitarūt: neq; posterioris ordinis sunt habendi apocryphi, quia de illorum auctoritate aliqui dubitarunt. alioqui fides nostra ab hominum dubitatione, vel non dubitatione pendet. Sed illi soli sunt habendi libri canonici, & diuini, quos Mater Ecclesia, quæ spiritum Dei habet, & est columna, & firmamentum veritatis per os summi Pastoris, vel Conciliorum legitimorum dicit, verè esse Canonicos, & diuinos. Verè enim scripsit S. Augustinus: Euangelio non crederem, nisi me Ecclesiæ commoueret auctoritas. lib. contra Epist. fundamenti cap. 5.

Quemadmodum igitur Ecclesiæ credimus nos Catholici docenti, libros primi ordinis esse diuinos; ita eidem credimus docenti, libros secundi ordinis esse diuinos. omnes enim istos libros enumerat inter sacros, canonicos, & diuinos Innocentius primus Pontifex in epist. ad Exuperium; Gelasius primus item Pontifex in decreto de libris sacris edito in Concilio 70. Episcoporum; Concilium Carthaginense tertium can. 47. Concilia denique generalia Florentinum, & Tridentinum. Ecclesia vero, non ex verbo Dei scripto, sed ex verbo Dei à maioribus per temporum successiones tradito didicit, qui sint libri canonici, qui sint apocryphi. Rex autem qui verbum Dei scriptum

*Qui sint libri Canonici, & qui apocryphi ad Ecclesiam & iudiciū pertinet.*

proferre non potest, cum nullum extet de hac re; verbum Dei traditum non recipit, quia Nouatores recipi prohibent; Ecclesiæ iudicium, id est, summi Pastoris, & Conciliorum (extra prima quatuor) non admittit; quid superest, nisi vt arbitrio suo, aut Nouatorum opinionibus acquiescat; ac per hoc de ipso verbo Dei, non verbo Dei, sed humano iudicio credat?

Non minus  
de sensu,  
quam de  
numero li-  
brorum di-  
uinorum in-  
certi sunt  
Nouatores

Quod autem dixi de Scripturis sanctis, idem de intelligentia scripturarum dici potest. Nouatores enim vbi scriptura proprijs disertisque verbis loquitur; pro nihilo ducunt, ea verba in tropos, & figuras transmutare, si quando opinioni suæ non fauent. sic verba illa Cœnæ rotunda, clara, perspicua. Hoc est enim corpus meum, mille figuris inuoluunt Calviniani, vt quidlibet aliud significare videantur, quam quod verè, proprieque significant. sic illud Apocal. 11. de duobus Prophetis cum Antichristo pugnaturis atq; ab eo interficiendis, & paulo post à Deo resuscitandis; omisso litterali, plano, proprio, ac perspicuo sensu, omnino laborant, vt metaphoris obscurant, atq; ad alia transferant, quæ nos Catholici à proprio sensu alienissima esse censemus. sed de his hæcenus.

Non satis  
est admitte-  
re tria sym-  
bola fidei,  
& quatuor  
præma  
Concilia,  
vt quis Ca-  
tholicus di-  
ci possit.

Venio ad tria symbola, & quatuor prima Concilia. scimus Lutheranis sacramentarios, & sacramentarijs Lutheranos hæreticos esse: Scimus Pelagianos, & Monothelitas Catholicis, & Protestantibus hæreticos esse: Scimus alios plurimos alijs omnibus, præterquam suæ sectæ hominibus hæreticos esse: & tamen isti omnes recipiunt scripturas canonicas, tria Symbola, & quatuor prima Concilia, & Patres primorum quadringentorum annorum minimè spernunt. Vel igitur Pelagiani, Monothelitæ, alijq; id genus homines hæretici non sunt, vel non satis est ad hæreticum nomen fugiendum illa recipere atque admittere, quæ Rex Anglorum recipere atq; admittere se dicit.

Neque multum refert quod Pelagius hæresiarcha antiquior fuerit tertio, & quarto Concilio: nam Pelagiani noui, qui tempore sancti Proiperi, & sancti Fulgentij Pelagianam hæresim renouarunt, posteriores quatuor Concilijs fuerunt, neque ea negabant. Vt etiam hoc tempore Græci in articulo de Processione Spiritus Sancti à Patre, & Filio, hæretici habentur à Lutheranis etiam, & Calvinistis; & tamen scripturas, tria Sym-  
bola,

bola, c  
ista su  
D  
gener  
clauu  
rienle  
gente  
finis.  
Matth  
sed in  
sia ciu  
5. Et  
Matth  
18. In  
tione  
opert  
le erg  
nebra  
F  
rici n  
extrite  
ceban  
Extrite  
conc  
fueru  
bitur.  
Fo  
quatu  
mum  
ad fue  
dis: ac  
nus: a  
est an  
stos h  
litis, a  
detest  
& à B



bola, quatuor Concilia, & Patres veteres venerantur, non igitur ista sufficiunt.

Deinde quæro à Rege, cur quatuor tantum prima Concilia generalia recipit? cur non quintum etiam, sextum, septimum, octauum; deinde Lateranensis, Lugdunensis, Viennense, Constantinense, Tridentinum? fortasse Ecclesia Christi post annum quingentesimum perijt? At Regni Christi, quod est Ecclesia, non erit finis. Luc. I. Et aduersus Ecclesiam portæ inferi non præualebunt. Matth. 16. fortasse mansit Ecclesia post annum quingentesimum, sed inuisibilis, & in antris, ac speluncis delitescens? At Ecclesia ciuitas est supra montem posita; quæ abscondi non potest Matth. 5. Et semper illud impleri poterit: Si te non audierit, dic Ecclesiæ Matth. 18. Et rectè S. Augustinus de Ecclesia exponit illud. Psal. 18. In sole posuit tabernaculum suum, id est, inquit, in manifestatione Ecclesiam tuam, non in occulto, non quæ lateat, non velut operta, ne fortè fiat sicut operta super greges hæreticorum. In sole ergo posuit tabernaculum suum, quid tu hæretice fugis in tenebras? Hæc S. Augustinus.

Fortasse post annum quingentesimum nulli extiterunt hæretici noui aduersus quos Concilia noua conuocanda essent? At extiterunt Monothelitæ, qui vnam in Christo voluntatem esse docebant: quam hæresim condemnarunt Patres in Concilio sexto. Extiterunt & alij, atq; alij aduersus quos varijs temporibus varia Concilia cogenda fuerunt. nunquam enim bella hæreticorum defuerunt, neq; deerunt vnquam, donec Ecclesia militans appellabitur.

Fortasse defuit aliquid Concilijs reliquis, quod in solis primis quatuor inueniri potuit? At quid illud est? Confer conciliū primum cum sexto. In primo adfuerunt Episcopi vndiq; euocati; adfuerunt & in sexto. In primo adfuerunt Legati Apostolicæ Sedis; adfuerunt & in sexto. In primo adfuit Imperator Constantinus; adfuit & in sexto Imperator nominis eiusdē. In primo dictū est anathema Arianis atq; inde tota Ecclesia Arianos, vt manifestos hæreticos detestata est. In sexto dictū est anathema Monothelitis, atq; inde tota Ecclesia Monothelitas, vt manifestos hæreticos detestata est. In primo creditum est adfuisse doctorem Spiritū S. & à Patribus in Christi nomine congregatis, dici potuisse, visum est

Nulla ratio reandi potest, cur primis quatuor Concilijs fides haberi debeat & reliquis non debeat.

Ecclesia sē per est visibilis.

Collatio Concilioꝝ r̃ū primi, & sexti.

est Spiritui sancto, & nobis. At hoc idem creditum est in sexto, nisi forte Spiritus sanctus Ecclesiam deseruisse dicendus sit, qui missus est ut eam doceret omnem veritatem. Quod autem diximus de comparatione Concilij primi cum sexto, idem dici potest de comparatione primi cum reliquis eodem modo, & ordine congregatis. Quare vel dicendum est, nulla esse Concilia ac ne prima illa quidem, in quibus fuerit auctoritas novarum hæresum damnandarum; vel eadem auctoritas tribuenda est omnibus Concilijs generalibus rite congregatis: ac per hoc frustra recipit quatuor prima, qui non recipit alia subsequencia.

*Hæretici  
non integrè  
recipiunt  
symbolum  
Apostolorum*

Sed venio ad singula, quæ Rex post scripturas Sanctas admittere, & venerari se dicit. Nego symbolum Apostolicum ab eo plenè recipi. Articulus quintus est, Descendit ad inferos: qui etiam reperitur in symbolo s. Athanasij, & habetur passim in Catechismis Lutheri, & Caluini, & aliorum omnium tum Catholicorum, tum hæreticorum. Hunc tamen articulum Calviniani, quales sunt in Anglia tum Protestantes, tum Puritani, verbo confitentur, re ipsa negant. Siquidem apud Caluinum lib. 2. insit, cap. 16. in paruo Catechismo, in psychopannychia, & alibi, Christum descendisse ad inferos, est pœnas damnatorum pertulisse; pertulisse autem pœnas damnatorum Christum Calvinus dicit, primum in horto, cum calicem passionis transferri à se rogavit: deinde in Cruce cum ait, Deus meus ut quid dereliquisti me?

*Christus  
secundum  
animam ve-  
rè descendit  
ad inferos:  
secundum  
corpus ve-  
rè iacuit in  
sepulchro.*

At symbolum Apostolicum tradit, Christum ad inferos descendisse post mortem, non dum viveret in horto, vel in cruce. & hæc est traditio omnium veterum Patrum, qui primis quingentis annis floruerunt, Christum videlicet post mortem, secundum animam descendisse ad locum subterraneum animarum, secundum corpus iacuisse in sepulchro.

Consule ex Græcis sanctum Ignatium in epist. ad Trallianos S. Iustinum in Dialogo cum Triphone, S. Irenæum lib. 5. extremo, Clementem Alex. lib. 6. Strom. Originem hom. 15. in Genesim, Eusebium Cæsariensem lib. 4. de demonstr. Euang. c. 12. S. Cyrillum Hierosolym. Catechesi 4. S. Athanasium libro de incarnatione Verbi, qui incipit, Mos pii hominis. s. Basilium in Pl. 44. & 48. S. Gregorium Nissenum orat. 1. de Resurrectione Christi. S. Gregorium Nazianzenum orat. 2. de Pascha.

S. Epi-

S. E  
fost. l  
36.8  
E  
Hippi  
10. d  
cap.  
Exo  
4. ad  
um i  
boli.  
tra  
lio. 2  
lib. 3  
adue  
null  
exce

ligit  
ris E  
etian  
one  
enim  
non  
tur,  
miss  
semp  
impu  
non  
vtiq  
que  
grati  
prop  
que  
Po  
mitt  
Eccl



s. Epiphanium in Ancorato ante medium. s. Ioannem Chry-  
sost. homil. 2. de Symbolo. s. Cyrillum Alex. lib. 12. in Ioan. cap.  
36. & in lib. de recta fide ad Theodosium.

Ex Latinis Tertullianum in lib. de anima cap. 31. & 32. s.  
Hippolytum Martyrem in orat. de Antichristo. s. Hilarium lib.  
10. de Trinitate, & in Psal. 138. s. Philastrium in lib. de hæresibus  
cap. de descensu Christi ad inferos. s. Gaudentium tract. 6. de  
Exod. s. Ambrosium lib. 3. de fide cap. 3. s. Hieronymum in cap.  
4. ad Ephes. in cap. 9. Zachariæ, & in cap. 3. Ecclesiastæ. Prudenti-  
um in Hymno 1. & 9. καὶ ὑμεῖς, Ruffinū in explicatione Sym-  
boli. s. Augustinum epist. 57. ad Dardanum, & 99. ad Eudodum, &  
tract. 78. in Ioan. & in Psal. 85. & lib. 17. de ciuit. Dei cap. 11. &  
lib. 20. c. 15. s. Leonem serm. 1. de Resurrectione. s. Fulgentium  
lib. 3. ad Transim indum Regem cap. 23. s. Vigilium Mart lib. 2.  
aduersus Eutychetem. s. Gregorium lib. 13. Moral. cap. 21. Ex his  
nullus est qui non vixerit primis quingentis annis. S. Gregorio  
excepto, quem addere volui, vt Apostolum Anglorum.

Consulat Rex hos veteres Patres, & si illis fidem habet, intel-  
ligit, circa Symbolum Apostolicum multum se cum suis à vete-  
ris Ecclesiæ sententiâ aberrare. Neq; solum in hoc articulo, sed  
etiam in articulo de Ecclesia Catholica, & in articulo de Remissi-  
one peccatorum, Rex Anglorum verba, non sensum tenet. Neq;  
enim credere potest Ecclesiam esse Catholicam; dum Ecclesiam  
non habet, nisi particularem, quæ Regnum Angliæ non egredi-  
tur, vt initio demonstrauius. Neq; veram peccatorum re-  
missionem credere potest, qui cum Nouatoribus credit, peccata  
semper hære in homine quantumuis iustificato, quamuis non  
imputentur. Non autem posuerunt Apostoli in Symbolo, credo  
non imputationem peccatorum; sed credo remissionem, veram  
vtiq; & plenam. alioqui potentior fuisset culpa primi hominis,  
quæ omnes ex Adamo genitos verè, ac propriè inquinauit; quam  
gratia secundi hominis, quæ renatos in Christo, non potuit verè,  
proprièq; purgare. sed de his multa in Controuersijs diximus,  
quæ repetenda non sunt.

Porro quod attinet ad Symbolum Nycænum, si Rex illud ad-  
mittat cum additione Concilij secundi generalis, vt passim in  
Ecclesijs omnibus legitur; inueniet in eo hæc verba, Confi-  
teor

Hæretici  
nō integr  
recipiunt  
symbolum  
Nicanum,  
sine Con-  
stantinopo-  
litano.

teor vnum baptisma in remissionem peccatorum. quæ verba recitari solent; sed credi non solent à Calvinianis, quorum Doctrinam Rex ipse, Angli, & Scoti sequuntur. Primum enim quod attinet ad infantes, credunt Calviniani, filios fidelium nati sanctos, & sine baptismo posse saluari; proinde non baptizari in remissionem peccatorum. vide Calvinum lib. 4. Institut. cap. 16. & in Antidoto Concilij Trid. sess. 6. cap. 5. Quod verò attinet ad Adultos, illi per fidem, eorum opinione, iustificantur, quæ Baptismum præcedit. sic nulli omnino apud eos baptizantur in remissionem peccatorum. Hæc causa est, cur Calvinus lib. 4. Institut. cap. 14. in definitione Sacramenti nihil aliud posuerit, nisi ob signationem promissionum benevolentia Dei erga nos: & protestationem pietatis nostræ erga Deum. remissionis peccati, aut infusionis inhaerentis gratiæ nulla mentio. Deniq; in Antidoto Concilij sess. 5. Manet inquit Calvinus, verè peccatum in nobis, neque per baptismum statim vno die extinguitur; sed quia deletur reatus, imputatione nullum est. hæc ille. Itaque ex sententia Nouatorum, peccatum nunquam verè remittitur, vt non sit, sed solum, vt non imputetur: hæc autem remissio, per non imputationem infantibus contingit, quia sanctorum sunt filij: Adultis verò per propriam ipsorum fidem. Potest igitur apud eos deleri articulus Symboli, Confiteor vnum baptisma in remissionem peccatorum.

Verum autē esse hunc articulū, ac de propria, & vera remissione intelligendū docent omnes veteres Patres primorum quingentorum annorum, quibus si Rex fidē haberet; protestantibus suis fidem nullā haberet. Atq; vt vnum de multis testimonium proferam, S. Augustinus in lib. 3. de anima, & eius origine cap. 9. Noli, inquit, credere, noli dicere, noli docere infantes, anteq̃ iam baptizentur morte præuentos, peruenire posse, ad originalium indulgentiam peccatorum, si vis esse Catholicus. Idem in epist. 65. aliàs 157. ad Optatum: Non est, inquit, falsa etiam in paruulorum baptismo remissio peccatorum, nec verbō tenus dicitur, sed veraciter agitur. Nam (vt iam verbis vtar) quæ in Epistola beatissimi Zozimi leguntur, Fidelis Dominus in verbis suis, eiusq̃ baptismus re, ac verbis, id est, opere, confessione, & remissione verā peccatorum in omni sexu, ætate, conditione generis humani eandem plenissimè tenent. nullus enim, nisi qui peccati seruus est, li-

ber



her efficitur, nec redemptus dici potest, nisi qui verè per peccatum ante captiuis. sicut scriptum est, Si vos filius liberaverit, verè liberi eritis. Per ipsum enim renascimur spiritualiter, per ipsum crucifigimur in mundo ipsius morte, mortis ab Adā omnis nobis introductæ, atq; transmissæ vniuersæ animæ, illi l propagatione contracti chirographū rumpitur, in quo nullus omnino natorum anteq̃ iam per baptismum liberetur, non tenetur obnoxius. In his enim verbis Apostolica sedis tam antiqua, atq; fundata, certa, & clara est catholica fides, vt nefas sit de illa dubitare Christiano. Hæc s. Augustinus.

Venio ad tertium Symbolum, in quo verba illa leguntur, Inde venturus est iudicare viuos, & mortuos, ad cuius aduentum omnes homines resurgere habent cum corporibus suis, & reddituri sunt de factis proprijs rationem: Et qui bona egerunt, ibunt in vitam æternam, qui vero mala in ignem æternum. In quibus verbis confitemur iudicium nouissimum, in quo iustus Iudex pro qualitate factorum, reddet alijs coronam iustitiæ, alijs opprobrium, & supplicium sempiternum. Nam si non pro meritis operum, sed in gratiam fidei, vel iustitiæ Christi misericorditer imputatæ fidelibus vita æterna daretur, non esset opus iudicio, neq; discussione factorum: neq; oporteret Iudicem iustum; sed Patrem misericordem aduenire; neq; rationem de factis proprijs reddere; sed Christi iustitiam nobis imputatam, & fide apprehensam ostendere deberemus. hunc ergo articulum credere non poterit Rex si cum Caluino, & protestantibus credet, omnia opera iustorum esse peccata hæc enim sunt verba Caluini lib. 3. Inst. t. cap. 14. Nullum à sanctis exire potest opus, quod non mereatur iustam opprobrij mercedem. Quam enim rationem reddent iusti de factis proprijs Iudici Christo, si omnia opera ipsorum vitiosa sunt, & merentur iustam opprobrij mercedem? Et si iusti rationem reddere non poterunt de factis proprijs, certè multò minus rationem reddere poterunt iniusti. quorsum igitur stabimus omnes ante tribunal Christi, vt reddat vnusquisq; de factis proprijs rationem?

Dicent fortassè, quod solent, opera quidem iustorum esse omnia sordida, & immunda, sed per misericordiam Dei tegendam esse immunditiam, & reputanda fidelibus propter Christum,

*Neq; Symbolum s. Athanasii integrè recipiunt.*

stum, ac si munda essent. At si ita esset, non iusticia Iudicis, sed (vt supra dixi) misericordia Patris, vel libertate Principis opus esset. Quorsum igitur articulus Symboli dicit, Venturus est iudicare viuos, & mortuos, & reddituri sunt omnes de factis proprijs rationem? Et cur Apostolus in 2. ad Timoth. cap. 4. clamat: Reposita est mihi corona iustitiæ, quam reddet mihi in illa die iustus Iudex? cur & Coapostolus eius Petrus, in priore epist. cap. 1. similiter clamat: Et si Patrem inuocatis eum, qui sine acceptione personarum iudicat secundum vniuscuiusque opus, in timore incolatus vestri tempore conuersamini? cur ipse Dominus, qui iudex venturus est, Matth. 16. prædicit, venturum se cum Angelis suis, vt reddat vnicuique secundum opera eius? Sed nolo esse longior, ne videar de dogmatibus disputare, non Apologiam scribere.

*De Cenci  
lio Nicano  
quod non  
magnifiat  
ab hæreticis  
huius  
semporis.*

Venio ad quatuor prima concilia. Concilium Nicænum, quod est primum generalium Conciliorum, duabus potissimum de causis conuocatum est; vt quæstio de fide diuinitatis filij Dei, & dissensiones de celebrando Paschate definirentur. Id testatur s. Athanasius in lib. de Synodis Arimini, & Selenciæ, non procul ab initio; nec non Constantinus in Epistola, quæ refert Eusebius lib. 3. de vita Constantini. Itaq; s. Epiphanius hæresi 70. scribit, Constantinum Imperatorem duo magna bona contulisse in Ecclesiâ, vnum quod congregari curauerit Synodum Nicænam, alterum quod in ea Synodo curauerit terminari quæstionem de Paschate. Porro quæstionem vtramq; sacra illa Synodus, non tam ex scripturis, quam ex traditione non scripra definiuit. De quæstione fidei testis est Theodoretus lib. 1. hist. cap. 8. eam ex sermonibus non scriptis fuisse terminatam. quamuis enim scripturæ pro vtraq; parte adducerentur inter differendum: tamen Ariani ad suam sententiam illas detorquebant, neq; finis disputandi vllus fuisset, nisi Episcopi, qui de toto Orbe conuenerant, ex traditione maiorum veram intelligentiam scripturæ colligentes, eam fidem tenendam esse decreuissent, quam ante moram quæstionem in Ecclesijs totius mundi à maioribus prædicatam, & receptam esse constabat. Decretum autem de Paschate celebrando die Dominico, ne poterat quidem ex scripturis vllis deduci, sed ex sola traditione ab Apostolis, atq; in primis à sancto Petro accepta, & in Vrbe custodita, formatum est. Quæ cum ita sint, videat Rex,

quam



quam bene cum Patribus Nicænæ Synodi ministri Calviniani, & Lutherani conueniant, qui traditiones non scriptas reiiciunt, & quæstiones interminabiles reddunt.

Extat præterea canon tertius Nicæni Concilij vt non permittantur in domibus Episcoporum, Presbyterorum, & Diaconorum mulieres habitare, excepta Matre, sorore, Amita, vel Matertera, ex quarum cohabitatione carnalis cōmercij suspitio oriri nō potest. Quomodo igitur, si in Regno Angliæ Nicæni Concilij regulæ locum habent, in domibus Episcoporum inueniuntur vxores, & filia cum gregibus ancillarum, non minore numero, vel licentia, quam in domibus laicorum? Dicent fortasse ex historia Sozomeni haberi, in eodem Nicæno Concilio, interueniente Paphnutio, in arbitrio Episcoporum, atq; aliorum Ecclesiasticorum relictum esse, vt vxoribus pro libito vterentur.

At historia illa Sozomeni conuincitur esse falsa ex canone Concilij paulo ante citato: Si enim in arbitrio relictum esset, vti vxoribus, vel non vti: certè Concilium excepisset etiam vxores, & filias, vbi mætres, & sorores excepit. Deinde S. Epiphanius hæresi 59. & S. Hieronymus in lib: aduersus Vigilantium, apertè scribunt, esse contra Canones, neq; esse licitum Episcopo, & Presbytero, ac Diacono liberos gignere. Et certè sancti Patres Epiphanius, & Hieronymus, maiori fide digni sunt, quam Sozomenus qui posterior tempore, & inferior doctrina, & sanctitate fuit. Adde quòd, Sozomeno auctore, Paphnutius ijs solis Episcopis, ac reliquis Ecclesiasticis vsum coniugum liberum esse volebat, qui eas ante sacros Ordines accepissent: illicitum autem esse, post ordines sacros coniugio copulari. At Episcopi Anglicani contempta lege Concilij contra morem non modo Latinorum, sed etiam Græcorum Christianorum vxores ducunt etiam post adeptum Episcopatum. Itaque nullam habent excusationem, nisi fortè velint liberè confiteri, quod verissimum est, se veros Episcopos non esse, quippè qui ritè ordinati nō sint, neque aliquid de Episcopatu habere, nisi quæ sibi iniuste vsurpant, nomen, & opes. At qui hoc est longissimè abesse à regulis Nicæni Concilij, vbi can. 4. Episcopi ordinari iubentur à tribus saltem Episcopis, qui & ipsi ab alijs ritè ordinati sint. nemo enim dare potest quod antea non accepit, Episcopi autem Protestantes à nullo ve-

Historia  
Sozomeni  
de coniugio sacerdo-  
tum falsa  
conuincitur.

ro Epi-

ro Episcopo ordinatī merī laici sunt.

De secundo  
do & ter-  
tio concilio  
generali.

Iam de secundo Concilio nihil est, quod hic addam, cum paulo ante ex Symbolo in hoc Concilio edito demonstrauerim fidem Prorestantium, & ipsius Regis alienam esse à fide Patrum huius concilij.

Ex tertio Concilio generali, quod est Ephesinum primum, nihil aliud adducam, nisi partem epistolæ Theodosij iunioris Imperatoris ad hanc ipsam Synodum missæ; ut Rex intelligat, quæ sint partes Regum in concilijs, & quorum propriè munus sit in concilijs sedere, & iudicare. Extat autem Epistola Græcè, & Latine. Ipsius, inquit Theodosius, Candidianum præclarissimum religiosorum domesticorum comitem ad sacram vestram Synodum abire iussi mus; sed ea lege, & conditione, ut cum quæstionibus, & controuersijs, quæ circa fidei dogmata incidunt, nihil quicquam commune habeat. nefas est enim qui Sanctissimorum Episcoporum cathologo adscriptus non est, illum Ecclesiasticis negotijs, & consultationibus admisceri; verum, ut Monachos, & seculares, ac ceteros deniq; omnes, qui huius spe sacrali causâ vel eò nunc confluerunt, vel in posterum forent confluent, ab eadem illa ciuitate modis omnibus submoueat: tum etiam, ut diligenter prospiciat, ne qua dissensio ex mutuo repugnandi studio coacta, & læux tempelatis instar debachata, sanctissimæ Synodī vestræ consultationem, quouis modo perturbet, hæc ibi.

Videt certè Rex in concilijs Ecclesiæ legitimis, quale hoc tertium fuit, non conuenisse omnes Ecclesiasticos, sed solos Episcopos. Videt præterea negotia Ecclesiastica ad Reges seculi non pertinere; nisi ut fortè protegant Episcopos, atq; eorum tranquillitati consulant. quia de causâ Theodosius Candidianum misit, & in primo, & quarto Concilio Imperator ipse adfuisse voluit. Videt postremo ex his apertissimè colligi, Regem non esse caput Ecclesiæ. quomodo enim ab Ecclesiasticis negotijs arceretur Ecclesiæ ipsius caput? Proinde Rex, qui caput, vel, quod idem est, Gubernatorem generalem Ecclesiæ Regni sui se esse dicit, quicq; Concilia generalia ad Reges potissimum pertinere existimat, qui deniq; omnes Ecclesiasticos adesse vellet, exceptis Puritanis, & Iesuitis, nouam Conciliorum formam, atq; ab illis primis quatuor penitus abhorrentem introducere satagit.

Ex



Ex quarto Concilio posset Rex si vellet multa perdiscere, vnde cognosceret, fidem, & religionem, quam ipse reformatam vocat, & quam defendere, & propagare satagit; longè abesse à fide, & religione Synodi Chalcedonenſis, quæ est quarta generalis. Primum omnium verus Ecclesiasticus primatus Romani Pontificis in Ecclesia vniuerſa, ex hoc concilio manifestè colligitur. Extant epistola plurimæ ad Leonem Pontificem, & concilium Chalcedonenſe, & semper nomen Pontificis nomini Concilij antepōnitur, hoc modo. Sanctissimo, & Deo amantissimo, & vniuerſali Archiepiſcopo, & Patriarchæ magnæ Romæ Leonī, & Sanctæ, & vniuerſali Chalcedonenſi Synodo, quæ voluntate Dei congregata est. Extat epistola totius Concilij generalis ad eundem Leonem, vbi præter alia dicunt Patres: Quibus omnibus Episcopis congregatis, tu quidem ſicut membrum caput præeras. Vbi apertè vocāt Pontificem caput Concilij vniuerſam Eccleſiam repræſentantis. Item dicunt: Et poſt hæc omnia inſuper, & contra ipſum, cui vineæ cuſtodia à ſaluatore commiſſa eſt, extendit inſaniam, id eſt, contrariam quoque Apoſtolicam ſanctitatem. Vbi ſatentur totius vineæ, id eſt, Eccleſiæ cuſtodiam ab ipſo Chriſto, non ab Imperatore, vel à Concilio, commiſſam eſſe Romano Pontifici.

Ex quarto  
Cōcilio ge-  
nerali con-  
vincuntur  
hæretici  
huius tem-  
poris.

Extat item inter canones huius Concilij, canon ſextusdecimus in hæc verba: Virginem, quæ ſe Deo Domino conſecrauit, ſimiliter & Monachum non licere nuptialia iura contrahere. quod ſi hoc inuenti ſuerint perpetrantes, excommunicentur. Videat Rex an iſte canon tam antiquus, tam ſanctus à ſexcentis Episcopis veteris Eccleſiæ conſtitutus, obſeruetur in Anglia: an contra, ſi qui Monachi, aut virgines ſanctimoniales ad eos fortè diuertant, an ad matrimonium cogantur, vel ſuadeantur.

Extat canon vicesimus quartus, in hæc verba: Quæ ſemel ex voluntate Episcopī dedicata ſunt Monasteria, conſilio Episcoporum perpetuo manere monasteria, & res quæ ad ea pertinent, monasterijs reſeruari: nec poſſe vitra fieri ſecularia habitacula. Cogitet Rex, quam bene canonē iſtum obſeruauerit Henricus VIII. qui omnia monasteria profanauit.

Extat denique in actione vndecima huius Concilij publica inuocatio ſancti martyris Flautani, quæ vel ſola ſatis eſſet ad oliendendum fidem Regis non conuenire cum fide Concilij generalis.

neralis. Proinde, vel neget huius Concilij auctoritatem, vel concedat, sanctos homines pie inuocari posse. Atque hæc de quatuor Concilijs.

Restat, vt de Sanctorum Patrum, qui primis quingentis annis floruerunt, veneratione dicamus. ac vt omittā, non posse reddi certam rationem, cur non sint etiam admittendi sanctus Gregorius, Venerabilis Beda, S. Anselmus, S. Bernardus, S. Thomas, S. Bonauentura, & alij, qui posterioribus seculis, sed eodem spiritu, nec minore scientia scripserunt; ex ijs quæ Rex in sequentibus paginis reprehendit, conabor ostendere, fidem Regis cum fide Patrum nihil habere commune.

Non esse recentia dogmata, sed antiquissima, Intercessionem Sanctorum, Missam priuatam, transubstantiationem, & alia, quæ Rex Angliæ, nouitia & nupera vocat.

Cap. VIII.

**R**IGITVR pag. 40. & 41. De Beatissima Virgine Dei Matre scribit multa, quæ ex colloquijs Erasmi petita, ad solam inuidiam conciliandam pertinent. qualia sunt, quod nos Catholici Diuam, & Deam faciamus; quod ab ea petamus, vt filio suo Deo, & Domino imperet, & domineatur; quod absurdus cuiuslibet inepti hominis orationibus pateat; quod in terras ad Sacerdotum oscula, & complexus descendat. & concludit, *In cælis, in æterno Sanctorum animarum receptaculo, in æternam est felicitatem collocata, nunquam à tantis gaudijs vlla terrenarum rerum cura, aut sollicitudine auocanda.*

Refelluntur calumnie circa cultum B. Virginis Mariæ.

At prudentes, & benè instituti Catholici, neque Diuam, neque Deam vocant: neque ab ea petunt, vt filio imperet, & domineatur: neque dicunt, eam ad oscula, & complexum Sacerdotum descendere; neque sentiunt eam à cæli gaudijs auocari, quando



quando curam gerit rerum humanarum, siue sola prece apud Deum agat, siue presentiam suam mortalibus exhibere dignetur. Nam neque Angeli à Cœli gaudijs auocantur, quando à Deo in ministerium mittuntur propter eos, qui hæreditatem capiunt salutis, ut dicitur ad Heb. I.

Quod autem Virgo sanctissima & clementissima non audiat preces miserorum, vel aliquando non descendat ad homines; repugnat aperte sanctis Patribus, qui primis quingentis annis floruerunt. adferam pauca loca de multis, quibus nulli veterum contradicunt.

Sanctus Athanasius in serm. de sanctissima Deipara: Inclina, inquit, aurem tuam ad preces nostras, & ne obliuiscaris populi tui. & infra, Intercede hæc, & Domina, & Regina, & Mater Dei pro nobis.

Sanctus Ioannes Chrysostomus in ipsa publica Liturgia coram Clero, & populo dicendum præscribit: Intercessione immaculatæ Domine nostræ Deiparæ, & semper Virginis Mariæ, dignum me fac, ut sine condemnatione accipiam immaculatum tuum donum &c. & infra, Confirma nos in timore tuo, custodi vitam nostram, stabili gressus nostros precibus, & supplicationibus sanctæ Deiparæ, & semper Virginis Mariæ, & omnium sanctorum.

Sanctus Gregorius Nyssenus in vita sancti Gregorii Taurinensis scribit, eidem s. Gregorio apparuisse noctu beatissimam Virginem cum ingenti lumine, & unum sanctum Ioannem Evangelistam, & ipsa Virgine iubente, institutum fuisse sanctum Gregorium ab eodem Evangelista circa mysterium sanctissimæ Trinitatis. hæc scribuntur à Patre antiquo, & sancto de alio Patre antiquiore, nec minus sancto; & non referuntur somnia, aut figmenta, sed apparitio vera vigilanti facta & extat adhuc confessio fidei à sancto Ioanne sancto Gregorio coram tradita, & tota illa regione celebratissima.

Apparitio  
admiranda  
& uersis  
ma B. Vir-  
ginis Ma-  
ria.

Refert quoque s. Gregorius Turonicus lib. de Gloria Marty. cap. 9. cum iussu Magni Constantini Basilica ædificaretur Beatissimæ Virginis Mariæ, & columnæ adeo immanes paratæ essent ut hominum viribus, non sine maximo labore erigi possent, ipsam Virginem apparuisse Architecto, ac docuisse rationem columnarum erigendarum.

Neque solam Virginem Deiparam, sed etiam alios sanctos

palam apparuit. *Patres, ut*  
*s. Basilus in e. c. t. s. Gregorius Nazianze-*  
*nus orat. 1. in Iulianum, Sulpitius in vita sancti Martini, Theodo-*  
*retus lib. 5. hist. cap. 24. 3. Paulinus Natali 8. sancti Felicis. Sed v-*  
*num Augustinum audiamus in lib. de cura pro mortuis, cap. 16.*  
 Non solum, inquit, beneficiorum effectibus, verum etiam ipsis  
 hominum aspectibus Confessorem apparuisse Felicem audiui-  
 mus, non incertis rumoribus; sed testibus certis. Denique ut mul-  
 ta omittam, nunquam idem Constantinus Magnus urbem Con-  
 stantinopolim sanctissimæ Desparæ dedicasset, quod eum fecisse  
 scribit Nicephorus lib. 8. cap. 26. nisi credidisset multum eidem  
 urbi patrocinium tantæ Virginis profuturum.

Pergit deinde Rex, ac de intercessione sanctorum scribit.  
*Scio ego Christum præcepisse, ut ad ipsum veniamus, quicunque peccatis oner-*  
*ramur, illum quippe nos refecturum, & leuaturum. Scio Paulum, humi-*  
*litatem, & religionem Angelorum prohibuisse, omnemque eiusmodi vene-*  
*rationis cultum in superstitione, & humilitate, non ad parcendum corpori,*  
*non in honore aliquo ad saturitatem carnis, sed qua fiducia, quodve auctore*  
*decurratur ad Deos penates istos, siue titulares, quasi aulicos, & fami-*  
*liares Dei Optimi Maximi nescio.*

Sed nos hoc loco non controuersias disputandas suscepimus,  
 sed quo honore veteres Patres primorum quingentorum anno-  
 rum Rex afficiat, demonstrare volumus. Ostendimus autem  
 paulò ante, id est, in primo cap. huius Apologiæ, veteres Patres  
 Græcos, & Latinos magno consensu intercessionem Sanctorum  
 verbo, & exemplo docuisse. Quare falsum est quod Rex subiun-  
 git pag. 42. istos articulos ante Christi quingentesimum an-  
 num inauditos, & inuisos in Romana officina recenter esse  
 excusos.

Ad id verò quod Rex objicit, Christum præcepisse, ut ad  
 ipsum veniamus; Respondeo, ad Christum nos venire, siue ad  
 ipsum per nos, siue per alios adeamus. Nam & Euangelista  
 Matthæus cap. 8. scripsit: Accessit ad eum Centurio: cum ta-  
 men non per se accesserit, sed per alios, dicente eodem Cen-  
 turione, apud Lucam cap. 7. me ipsum non sum dignum ar-  
 bitratus, ut venirem ad te. verè enim non ipse per se accesserat,  
 sed miserat seniores Iudæorum: & cum audisset Dominum ad  
 se ve-

Solutur  
 obiectum  
 cula aduer-  
 sus inno-  
 centium san-  
 ctorum.



se venire, misit iterum amicos dicens, Domine noli vexari, non enim sum dignus, ut sub tectum meum intres. Neque ideo falsum est, quod agit Matthæus: Accessit ad eum centurio. Sic igitur & nos verè ad Christum accedimus, cum ad eum per intercessionem Sanctorum accedimus: verè quoque semper ad Patrem per Christum accedimus, cum Sanctos oramus, ut à Deo Patre per Christum nobis impetrent ea, quibus indigemus. Neque enim Sanctis locum Dei, aut Christi damus; neque eos pro Dijs, aut pro Christo habemus: sed eos rogamus, ut quæ nos à Deo per Christum optamus, & petimus; eadem ipsi, qui Deo propinquiore, & gratiores sunt, nobis à Deo per Christum impetrare dignentur.

Ad illud autem de religione Angelorū; Respondeo cum Patribus eum locum Apostoli explicantibus, doctrinam fuisse hæreticorum, neminem posse per Christum ad Deum accedere, sed per Angelos, qui & Mundum fecissent, & per Prophetas loquuti essent: horum igitur fictitiorum Angelorum religionem Paulus prohibet. Sunt nonnulli, inquit S. Ioannes Chrysostomus hom. 7. in ep. ad Coloss. qui dicunt, non oportere per Christum reconciliari; & ad Patrem accedere, sed per Angelos, propterea Paulus, sursum ac deorsum quæ de Christo sunt verbat. S. Hieronymus in Epist. ad Algasia quæst. 10. addit, reprehendi ab Apostolo eos, qui Angelis, ut Dijs sacrificabant. Christianos autem Angelis, vel Sanctis sacrificasse nemo demonstrare potest.

Pergit Rex pag. 42. & ait. *Quod si Romanæ Ecclesiæ officina fidei articulos ante quingentesimum Christi annum inauditos, & inusos recenter excudit; non sum credo dammandus pro heretico, si ad hæc nouitia, & nupera non accedam. In his articulis priuatas illas Missas numero, in quibus sacrificus simul & populi personam, & sacerdotis sustinet. In his quoque est sacramenti mutilatio, qua laicis partem illius mediam subtraxerunt, Transubstantiatio, Adorandi causa eleuatio, In supplicationibus sacramenti circumscriptio, Supererogationis opera, quibus thesauri Ecclesiastici nomen iure optimo accommodauerunt, Baptizatio Campanarum, & mille præterea nugæ, & quidem super omnia illa veneratio statuis, imaginibusque delata.*

Non esse hæc nouitia, & nupera, & horum pleraque non esse ante quingentesimum Christi annum inaudita, facile demon-

*Soluitur alia obiectio in uicula.*

# APOLOGIÆ

70

*Ecclesia Catholica ius habet nouas hereses damna-  
di.*

strabo, sed etiam si nouitas, & aspera essent, non ideo Rex qui ea negat, ab heresi immunitus esset. Habet enim Ecclesia Catholica, cum nouæ controuersie exoriantur, ius eas explicandi, & terminandi; & eos qui in obediunt, hæreticos declarandi, & à communione sua eiciendi. Neque poterit vnquam vera ratio reddi, cur licuerit Niceæ primo Concilio questionem ab Ario motam definire, & Arianos hæreticos dicere; Concilio Constantinopolitano primo questionem a Macedonio, & Eunomio allatam, explicare, & Macedonianos atque Eunomianos hæreticos declarare; Concilio Ephesino primo questionem à Nestorio introductam profligare, & Nestorium hæreticum proclamare; Concilio Chalcedonensi questionem ab Erychete, & Dioscoro agitatam componere, & Erychetem, & Dioscorum inter hæreticos numerare: & non licuerit postea Concilio secundo Constantinopolitano questionem de tribus capitulis motam definire, & qui contra sentiebant, hæreticos dicere; neque Concilio tertio Constantinopolitano questionem à Cyro, & sergio Monothelitis allatam explicare, & Monothelitas hæreticos declarare; Neque Concilio Nicæno secundo questionem ab Iconomachis introductam profligare, & Iconomachos hæreticos proclamare; Neque Concilio Lateranensi questionem de veritate corporis Domini à Berengario agitatam componere, & Berengarium inter hæreticos numerare; Neque (vt alia omit-  
tam) Concilio Tridentino questiones à Lutheo, & Caluino disputatas examinare, & iudicare, & Lutheranos, & Caluinianos in hæreticorum numerum referre. Eadem enim est semper Ecclesia, eadem auctoritate, & potestate prædita; & cum ea semper erit ille qui dixit Ecce ego vobiscum sum vsque ad mundi consumationem.

*Missæ priuata non est res quæ sit ad an-  
tiquissimam.*

Sed veniamus ad Missas priuatas, quas Rex nouitas, & asperas dixit. Missas priuatas, id est, in quibus nulli participant Eucharistiam, præter Sacerdotem, non esse nouitas, & asperas, te tatar scilicet Ioannes Chrysostomus, qui in omil. 3. in epist. ad Ephesios queritur de populo suo, qui rarissime ad communionem accedebat, cum quotidie Missæ celebraretur: Frustra, inquit, habetur quotidiana oblatio, cum nemo sit, qui simul partici-  
pat. At, inquit, si frustra fiebat, non debuisset fieri. sed que res nostra non est, an recte fieret, sed tantum an fieret. Rex enim dicit rem esse nouitatem, & ante annum Domini  
quin-

quingentesimum inauditam, & inuisam. Et tamen Chrysostomus qui vixit ante annum quingentesimum testatur quotidie suo tempore celebratam fuisse oblationem, & neminem cum sacerdote simul participasse.

Nec tamen cōcedimus non debuisse fieri oblationem sine participantibus; alioqui enim s. Ioannes vir sapiens, & doctus eam non fecisset. Quod ergo dicit frustra fieri, significat, frustra fieri in ordine ad communicantes, non frustra in ordine ad Deum. Optabat enim Chrysostomus, vt etiam optare se dicit Tridentina Synodus sess. 22. cap. 6. vt simul offerretur sacrificium Deo, & populus communione reficeretur: sed si populus communione refici negligeret; non ideo sacrificium Domini omittendum erat.

Habemus præterea alia exempla veterum, qui interdum sacrificium offerebant pro causa tam particulari, & in loco tam angusto; vt non sit villo modo credibile adfuisse vtilos communicantes. scribit s. Augustinus lib. 9. Confess. cap. 12. dum mater eius apud ostia Tyberina sepeliretur, oblatum fuisse sacrificium corporis Domini pro anima eius, cadauere iuxta sepulchrum constituto. scribit etiam lib. 22. de Ciuit. Dei cap. 8. Vnum è suis Presbyteris sacrificium corporis Domini obtulisse in domo quadam rustica ad eandem domum à malignorum spirituum vexatione purgandam. Certè locus, & causa satis arguunt, non adfuisse qui communicarent. sanctum quoque Gregorium Nazianzenū in exigua cellula extructo Oratorio oblationem celebrare solitum testatur sozomenus lib. 7. hist. c. 5. quæ loci angustia populum communicantem non admittebant.

Sed ratio præcipua, cur Nouatores mirentur, quod in Ecclesia Catholica celebretur mysterium Eucharistiæ sine participantibus, est; quia non credunt Eucharistiam institutam fuisse à Domino, vt offerretur Deo in sacrificium; sed solum, vt sacramentum communionis esset, & populo offerretur in alimoniam spiritualem: si enim sacrificium admitterent, facile intelligerent, posse sacrificium offerri Deo pro populo, etiam si populus de sacrificio non participet manducando, modo participet impetrando.

Et quoniam sciebat Rex sacrificium Missæ esse antiquissimū, & mentionem eius à Patribus omnibus fieri, quippe qui scripsit in suo Basilico Doro lib. 3. antiquitatem sine veritate, esse



vetustatem erroris; idq; etiam de missa dici posse affirmat; ideo non fuit ausus inter res novas ponere sacrificium, siue Missam, sed solum Missam priuatam, quam non facile arbitrabatur in libris veterum Patrum inueniri posse. Sed cum Missam, vetustatem erroris esse pronunciauit, non potuit diuinare, in hac præfatione scripturum se fuisse, se reprehendere non ausurum, quod Patres priorum quingentorum annorum vnanimi sententiâ docent. Neque enim vetustas erroris, sed potius testimonium veritatis dici debet, quod sanctissimi, doctissimi, & antiquissimi Patres vnanimi consensu prædicant.

Vide si placet de sacrificio Missæ, id est, de oblatione Eucharistiæ Deo in sacrificium, S. Iustinum in dialogo cum Triphone, S. Irenæum lib. 4. cap. 32. 33. & 34. Tertullianum lib. de corona militum, & lib. 3. contra Marcionē, S. Cyprianum lib. 1. ep. 9. & lib. 1. contra Iudæos cap. 16. Eusebium Cæsariensem lib. 1. de demōst. Euang. cap. vlt. s. Ambrosium lib. 2. epist. 8. & in Psal. 38. S. Gregorium Nyssenum in orat. de Resurr. s. Basilium in Liturgiâ, S. Ioannem Chrysostomum hom. 24. in priorem ad Corinth. & hom. 17. in epist. ad Hebræos. S. Cyrillum Hierosolymitanum Catechesi 5. mystagogica, s. Hieronymum in primum cap. Malachiæ. s. Augustinum lib. 4. de Trinit. cap. 14. & lib. 22. de ciuita. Dei cap. 8. s. Cyrillum Alexandrinum in lib. de adoratione in spiritu, & veritate. s. Leonem serm. 8. de Passione Domini. s. Fulgentium lib. 2. ad Monimum cap. 2.

Secundo loco inter nouitiâ, & nupera Rex ponit Sacramenti mutilationem, quod videlicet apud nos populus sub vna specie cōmunicet. Sed nos nullâ scimus in Ecclesia fieri Sacramenti mutilationē, neq; partem dimidiam laicis esse subtractam. Siquidem duæ species Eucharistiæ necessario requiruntur ad sacrificiū, & si in sacrificio altera deesset, rectè dici posset sacrificium mutilatū. At ad essentiam Sacramenti Eucharistiæ quælibet ex duabus sufficit; proinde Sacramentū sub specie panis, est verū, atq; integrum Sacramentum; & Sacramentū sub specie vini verum atq; integrū sacramentum est: nec tamen sunt duo sacramenta, quando simul sumuntur per modū vnius refectionis; secus autem si vnus sumeret Eucharistiâ sub specie panis, & alius sub specie vini; vel si vnus, & idē sumeret hodie sub specie panis, alio die sub specie vini.

Simile

*Symptio  
Eucharisti  
æ sub vna  
specie, non  
est sacramē  
ti mutila  
tio, neque  
res noua.*

Símile est in Baptismo, si quis vnica mersione baptizetur, integrū grū baptismum recipit; & si baptizetur tribus mersionib⁹, integrū etiam baptismum recipit. Si vero vnus vnica mersione, & alius trina mersione baptizetur; vel vnus, & idē hodie vnica mersione, cras altera, & tertia die tertia mersione baptizetur; multa baptismata erunt. Et quemadmodū Ecclesia Catholica ius habuit, aliquando iubere, vt trina mersione baptismus daretur; aliquando; vt vnica tantum mersione id fieret: sic etiam eadē Ecclesia ius habuit aliquādo liberum relinquere, vt sub vna specie, vel sub duabus Eucharistia reciperetur; aliquando iubere, vt sub vna tantum reciperetur. Quod autem ab initio Ecclesiæ non deessent, qui sub vna tantū specie cōmunicarent, nec tamē sacramentum mutilare dicerentur, multis testimonijs antiquitatis probare possumus.

Primum initio Ecclesiæ adhuc seruabantur ceremoniæ legis, vt notum est ex cap. 21. Actorum Apostolorum, inter quas vna erat votum Nazaræorum non bibendi vinum. Non est autē credibile, hos contra votum suum bibisse de calice Domini: quamuis enim in calice Domini non adsit vini substantia: adsunt tamen accidentia, sapor, color, calor, & similia: Nazaræi autem tanta religione abstinebant à vīno, & omni quod inebriare potest, vt ne uas quidem passas gustare possent, Numer. 6. Itaque propter hunc tantum Religionis rigorem omnino credibile est, Nazaræos eo tempore non fuisse aulos vini saporem gustare: neque tamen credibile est, eos omnino à communione abstinuisse. Restat igitur, vt sub sola specie panis communicauerint. Atq; hæc ratio est cur sanctus Lucas Act. 2. scripserit: Erant autem perseuerantes in doctrina Apostolorum, & communicatione fractionis panis, & oratione. Vbi non addidit quidquam de calice, sed solum meminit fractionis panis, quoniam ab ea specie nulli se abstinebant. Neq; negant aduersarij, in hoc loco per fractionem panis intelligi distributionem Eucharistiæ. Id certè admittit Ioannes Calvinus lib. 4. Instit. cap. 17. §. 35. Eadem fortasse causa est, cur Apostolus de calice scripserit 1. Corint. 10. Calix benedictionis, cui benedicimus: de pane autem, Panis quem frangimus, calix enim semper benedicebatur, sed non semper omnibus distribuebatur: panis autem semper frangebatur, id est, diuidendo porrigebatur. Vnde paulò infra: Vnus panis, inquit, & vnum corpus

Primum exemplum antiquitatis pro communione sub vna tantum specie.

pus sumus, qui de vno pane participamus. neque de calice aliquid addidit, quoniam vt vnum corpus simus, hoc fufficit, vt de vno pane participemus.

Alte vñ  
exemplū an-  
tiquitatis.

Deinde Manichæi sub sola specie panis Eucharistiā sumebāt, vt disertis verbis scribit sanctus Leo serm. 4 de Quadragesima, vbi etiā addit, eos vt Romæ à Catholicis internosci non possent, solitos cum Catholicis panem Eucharistiæ sumere, à calice autē abstinere. Quod si necessarium fuisset eo tempore Eucharistiā sub vtraque specie sumere; & omnes fideles eam sub vtraq; specie semper accepissent; neq; Manichæi latere potuissent, qui à vino semper abstinebāt; Et s. Epiphanius, & s. Augustinus inter errores Manichæorum numerassent, Eucharistiā sumere sub vna specie, & eò modo Sacramentum mutilare. Cum ergo nunquam inter errores Manichæorum id positum fuerit, & diu inter Catholicos Manichæi ob communionem latuerint, perspicuum est in veteri Ecclesia non defuisse, qui sub vna tantum specie communicarent.

Tertium  
exemplum.

Præterea mos erat antiquissimis temporibus, vt qui vellent Eucharistiā in manibus sumerent, ac domum deferrent sumendam, cum eis oportunum videretur. Id testatur Tertullianus lib. 2. ad uxorem. s. Cyprianus in serm. 5. qui est de lapsis, Clemens Alexandrinus lib. 1. Stromatum, s. Basilii in epist. ad Cæsariam, s. Hieronymus in Apologia pro libris aduersus Iouinianum. Certum autem est, Eucharistiā nunquam fuisse datam in manibus, nisi sub specie panis. nam sub specie vini, aut offerebatur ore bibenda, aut mittebatur. Neque vlli erant in domibus laicorum calices sacri ad Eucharistiā sub vini specie conseruandam, vt apertè colligitur ex s. Athanasio Apologia 2. aduersus Arianos; efficitur igitur, vt sapissimè Christiani Ecclesiæ primitiua sub vna tantum specie communicarent. Neque audiendus est quidam ex aduersarijs, qui absurdum esse iudicat in Ecclesia communicare sub vna specie, in domo priuata non esse absurdum. Quasi vero liceat in domibus priuatis mutilare Sacramenta, in sola vero Ecclesia id non liceat. vel quasi mutilatio Sacramenti, non sit mala, nisi ratione loci.

Quartum  
exemplum.

Denique (vt alia multa præteream) extra controuersiam est, apud veteres consueuisse deferri ad ægrotos Eucharistiā sub sola specie panis, vt notum est ex epist. Dionysij Episcopi Alexandrini



xandrini apud Eusebium lib. 6. hist. cap. 36. ex vita s. Ambrosij à Paulino scripta, ex vita s. Basilij scripta ab amphilocho. Neq̃ tamē Sacramentū mutari veteres Patres ea deportatione cēlebant.

Tertio loco inter nouitia, & nupera numerat Rex transubstantiationem. Et siquidem de voce quæstio sit, nomen transubstantiationis inuenit̃ in Concilio Lateranenſi omnium frequentissimo, sub Innocentio III. Pontifice ante annos circiter quadringentos celebrato. quo ſ autem ante annos circiter quadringentos in vſu fuit, vide. t. Rex, an rectè nouitium, & nuperum appellatur. sed ſi de re ipsa agatur, certè transubstantiatio, id est, ubi tantialis transmutatio, non solum ante annos quadringentos, sed ante mille & ducentos à Patribus vſurpari cepit.

*Dogma de transubstantiatione antiquissimum est.*

Sanctus Cyrillus Hierosolymitanus Catecheti 4. mystagogica: Aquam, inquit, aliquando in vinum commutauit; & non erit dignus, cui credamus, quod vinum in sanguinem transmutauerit hęc ille. Mutationem aquæ in vinum factam in Cana Galilee per Christi omnipotentiam, veram, realem, substantialem p̃ fuisse Rex profectò non negabit. at illi similem esse dicit auctor grauiſſimus, qui ante annum Christi quadringentesimum vixit, mutationem vini in sanguinem Christi, per eiusdem omnipotentiam Christi.

Sanctus Ambrosius cyrilli ferè æqualis lib. De ijs, qui inſtantur mysterijs cap. 6. Quantis, inquit, vtimur exemplis, vt probemus non hoc eſſe q̃ tota natura formauit, sed quod benedictio consecrauit maioremq̃ vim eſſe benedictionis, quam naturæ, quia benedictione etiã natura ipsa mutatur. hęc ille, quod si panis consecratus non eſt panis, quem natura formauit, sed eſt corpus Christi, consecratione naturam panis mutante ergo transmutatio substantiæ panis in substantiam corporis Domini consecrationis virtute facta eſt. transmutatio autem substantiæ in substantiam quid aprius, quam transubstantiatio dici potest? hoc enim modo figuræ in figuram transmutatio in Euangelijs transfiguratio dicta eſt. Math. 17.

Sanctus Gregorius Nyſſenus eiusdem temporis auctor in Oratione magna Catechetica cap. 37. Rectè, inquit, verbo sanctificatum panem in Dei Verbi corpus credimus immutari. & infra, Hęc autem tribuit virtus benedictionis in illud, rerum

rerum quæ videntur, panis, & vini naturam mutans.

Sanctus Gaudentius eiusdem seculi scriptor tract. 2. de Exodo: Ipse, inquit, naturarum creator, & Dominus, qui producit de terra panem, de pane rursus, quia & potest, & promissit, efficit proprium corpus; & qui de aqua vinum fecit, de vino sanguinem suum facit.

Sanctus Ioannes Chrysostomus, qui & ipse ante annum quingentesimum floruit. hom. 83. in Matthæum: Non sunt, inquit, humanæ virtutis opera proposita: nos ministrorum locum tenemus, qui vero sanctificat ea, & immutat ipse est. & hom. de Eucharistia in Enconijs: Num vides panem? nū vinum? num sicut reliqui cibi in secessum vadunt? absit, ne sic cogites, sicut enim qui cibi in secessum vadunt? absit, ne sic cogites, sicut enim si cera igni adhibita illi assimilatur, nihil substantiæ remanet, nihil superfluit: sic & hic puta mysteria cõlumi corporis substantia.

Addam, & vnum scriptorem, qui nomen sancti Cypriani gerit, sed quanquam non est ille Cyprianus Martyr notissimus, est tamen grauis, & valde antiquus, etiam aduersarijs testibus. Cyprianus igitur, siue quicumque est auctor sermonum de operibus Cardinalibus Christi, in serm. de Cœna Domini: Panis inquit, iste, quem Dominus discipulis porrigebat, non effigie, sed natura mutatus omnipotentia verbi factus est caro. hæc ille, qui dum naturam, id est substantiam mutari dicit, & effigiem, id est accidentia non mutari, eamque mutationem fieri omnipotentia verbi, non voluntaria significatione, veram ac realem trãsubstantiationem apertissimè docet. Omitto cæteros auctores, quos qui videre cupit, tum in nostris libris de controuersijs, tum in alijs aliorum doctissimis scriptis inueniet.

Mos adorandi sacra-  
mentũ Eucharistiæ,  
Ecclesiæ veteri non  
fuit inco-  
gnitus.

Quarto loco Rex ponit inter nouitia, & nupera dogmata, Adorationem Sacramenti Eucharistiæ, id est, adorationem Christi Domini nostri in Sacramento Eucharistiæ miro, sed vero modo præsentis. quanquam si Rex crederet, quod catholici credunt, Christum Deum, ac Dominum in Eucharistia verè esse præsentem; non negaret opinor esse adorandum. Ac vt breuiter ostendamus, hanc adorationem non fuisse ignotam Ecclesiæ veteri, audi verba S. Ambrosij lib. 3. de Spiritu Sancto cap. 12. tractantis illud Psal. 98. Adorate scabellum pedum eius: Per scabellum, inquit, terra intelligitur, per terram autem caro

caro Christi, quam hodie quodq; in mysterijs adoramus; & quam Apostoli in Domino Iesu, vt supra diximus, adorauerunt.

Audi S. Gregorium Nazianzenum in oratione de obitu sanctæ Gorgoniæ sororis sue, vbi laudans pietatem Gorgoniæ ita scribit: Ad altare procubuit, eumque qui supra illud colitur, magno cum clamore obsecrans &c. quid autem super altare colatur, docet sanctus Opracus Mileuitanus, qui lib. 6. contra Parmenianum, vocat Altare sedem corporis, & sanguinis Christi; vbi certo tempore membra Christi superponuntur.

Audi S. Ioannem Chrysostomum hom. 61. ad populum Antiochenum: Si pura, inquit, sunt vestimenta, adora, & communica.

Audi S. Augustinum tract. in Psal. 98. Nemo, inquit, illam carnem manducat, nisi prius adorauerit.

Quod Rex addit de Sacramenti circumgestatione in publicis supplicationibus; institutum fuit ab Urbano IV. Pontifice ante annos plus trecentos, vt non possit dici res nouitia, ac nupera. & cum hoc ad ritus, non ad dogmata pertineat; mirum videri non debet, si primis quadringentis annis hæc res in vsu non fuerit. Quia tamen hæc institutio in ipso suo exordio viris doctissimis, & sanctissimis mirifice probata est; & non diu postea in Concilio Viennensi generali confirmata, & per omnem Christi Ecclesiam propagata; de ea rectè dici potest quod monet S. Augustinus in epist. 118. ad Ianuarium, Cum aliquid per Orbem tota frequentat Ecclesia, quin hoc ita faciendum sit, disputare, insolentissimæ insanix est.

Quinto loco placuit Regi inter nouitia, & nupera numerare Opera supererogationis, quibus dicit thesauri Ecclesiastici nomen iure optimo esse accommodatum. Sed mirum est vnde Rex opera supererogationis nouitia, & nupera esse dicat, cum fuerint semper in Ecclesia, non solum testamenti noui, sed etiam veteris. Illa enim dicuntur à nobis opera supererogationis, quæ non sunt imperata à Deo, & tamen illi gratissima sunt. Vota omnia quæ leguntur in scripturis testamenti veteris, Leuit. 27. Num. 6. & 30. Deuter. 12. & 13. erant de rebus nusquam præceptis, & tamen gratissima erant Deo, vt ex eo colligitur, quod seuerissimè eorum solutio exigebatur. Deuter. 23. Si votum voueris, non tardabis reddere, quia requirit illud Dominus,

*Circumgestatio Eucharistiæ a pietatē excitandā ritē instituta est.*

*Opera sua perrogationis in scripturis sanctis fundamētum habent.*



nus, & si moratus fueris, reputabitur tibi in peccatum: si nolueris polliceri absq; peccato eris. En vt perspicue scriptura dicit, votum liberè fieri, ac per hoc esse opus supererogationis, & tamen postquam factum est, seuerè a Deo exigi, vt rem sibi gratam.

Sed adijciamus testimonia veterum scriptorum, qui primis quingentis annis vixerunt. Origenes in comm. ad cap. 15. ad Rom. Ea quæ supra debitum facimus, non facimus ex præcepto. verbi causa, Virginitas, non ex debito soluitur, non enim per præceptum expetitur, sed supra debitum offertur. s. Ioannes Chrysostomus hom. 8. de pœnitentia, Nequaquam Dominum incules, haud mandat impossibilia, multi & ipsa superant mandata. s. Augustinus lib. de sancta Virginitate cap. 30. loquens de præceptis, & consilijs: In illis, inquit, Dominus debitum imperat vobis: in his autem siquid amplius supererogaueritis, in redeundo reddet vobis. Idem s. Augustinus serm. 18. de verbis Apostoli: Ambierunt Virgines illam maiorem pulchritudinem cordis sui, tanquam dicerent, quid iubes? ne adulteræ simus? hoc præcipis? amando te plus facimus, quam præcipis. hæc ille, qui satis apertè declarauit, quid sit quod antea dixerat, siquid amplius supererogaueritis. id enim est supererogare, plus facere, quam Deus præcipiat. Multa alia testimonia possem addere, sed in ore duorum, vel trium testium stabit omne verbum.

*Vetus calū  
nia de Bas  
ptismo Ca  
panarum.*

Sexto loco ponit inter nouitia, & nupera, Baptizationem campanarum, & mille præterea nugas, sed piger ad ista respondere, cum nemo nesciat, campanas in Ecclesia Catholica benedici, non baptizari, vt pleraque alia benedicuntur, & vt Apostolus de cibis loquitur 1. Timoth. 4. per verbum Dei, & orationem sanctificantur. Quod si vulgo aliquibus in locis campanæ benedictio baptismus dicitur, id ex eo fit, quod nomina campanis, dum benedicuntur, alicubi imponantur. Cerrè nusquam aduersarij reperient, in campanarum benedictione dici, Ego te baptizo in nomine Patris, & Filij, & Spiritus sancti sine quibus verbis baptismus propriè dictus consistere non potest. Illæ autem nullæ nugæ, nullæ Nouatorum calumniæ sunt; qualis est ista de baptismo campanarum, quam sæpe apud Nouatores, non sine admiratione impudentiæ ipsorum legi.

Septimo loco Rex numerat inter nouitia, & nupera, Reliquiarum,

quiarum, atque Imaginum adorationem; quam intolerabilem Idololatriam esse dicit. Et quidem de antiquitate venerationis reliquiarum multa diximus in primo capite huius nostræ Apologiæ: de antiquitate venerationis Imaginum sacrarum, nunc pauca dicamus. Iulianus Imperator apostata locupletissimum testimonium nobis præbebit. sic enim scribit, referente S. Cyrillo lib. 6. in eundem Iulianum: O miseri homines, cum seruentur arma, quæ magnus demisit Iuppiter, hoc est, Pater Martis, pigrore dato, non verbo, sed re, quod ciuitatem nostram perpetuo proteclusus sit, cessatis adorare, & colere: & interim Crucis lignum adoratis, imagines illius in fronte, & ante domos pingentes. hæc ille. qui certè non obijceret Christianis, quod lignum Crucis; quod nihil est aliud, nisi imago crucifixi, adorarent, eiusq; figuram ad protectionem in fronte, & ante domos pingere, nisi hoc ipse passim fieri vidisset, quò tempore Christianus erat. Huic testimonio consonat Tertullianus, qui in Apologetico aduersus gentes cap. 16. Christianos à paganis Religiosos crucis appellatos fuisse testatur.

Sed sanctos Patres audiamus. S. Ambrosius in orat. de obitu Theodosij: Sapienter, inquit, Helena egit, quæ crucem Christi in capite Regum leuauit, & locauit, vt Crux Christi in Regibus adoretur. S. Hieronymus in epist. ad Eustochium de obitu Paulæ: Prostrata, inquit, ante Crucem, quasi pendentem Dominum cerneret, adorabat. S. Ioannes Chrysostomus in Liturgiæ: Sacerdos, inquit, ad imaginem Christi caput inclinat. S. Basilius, referente Hadriano Pontifice in epist. ad Imperatores, quæ lecta est in septima synodo a. 72. Historias, inquit, imaginum illorum honore, & palam adoro. hoc enim nobis à sanctis Apostolis traditum. Extat carmen Laſtantij Firmiani de Cruce, vbi inter cætera ait, Flecte genu, lignumq; Crucis venerabile adora. Cui concinit Sedulius lib. 5. carminis Paschalis dicens, Nève quis ignoret speciem crucis esse colendam. S. Augustinus lib. 3. de Trinit. cap. 10. loquens de signis sanctis, qualia sunt Sacramenta, Imagines, & similia; & in specie nominat serpentem æneum, qui imago Christi crucifixi erat: sed, inquit, quia hæc hominibus nota sunt, quia per homines fiunt. honorem tanquam religiosa possunt habere, stuporem tanquam mira non possunt.

*Imaginum  
sacrarum  
veneratio  
antiquissima  
est.*

Sed

Sed his omīssis, quoniam Rex dignatus est aliqua obijcere aduersus Reliquiarum, & Imaginum cultum, quod aduersus Mis-  
sas priuatas, transubstantiationem, & cætera non fecit: ad ea quæ  
obijcit breuiter respondeamus.

Prima ob-  
iectio ad-  
uersus cul-  
tū reliqui-  
arum, &  
imaginum.

Primum de reliquijs dicit, *Quod ad reliquias Sanctorum, si quas  
eiusmodi haberem, quas constaret Sanctorum corporum partes esse, eas ego  
honorificis tumulis solenniter inferrem: nec committerem, ut supremis de-  
functæ funeribus ad eius infamie imaginem seruarentur, quam perdis ho-  
minibus, publicoq; iudicio dammati constituimus in poenam vltra mortem  
duraturam.*

Solutio.

Respondeo, multum interesse inter infamiam membrorum  
quæ sub dio exponuntur inturijs cæli, & moribus animæ due-  
xandæ: & honorem Sanctorum reliquiarum, quæ pretiosis lin-  
teis obuolutæ, & argenteis thecis inclusæ, in sanctis Basilicis  
asseruantur.

Altera ob-  
iectio.

Pergit Rex, *Sed cum reliquiarum, tum imaginum adorationem pro  
intolerabili idololatria habeo, atque abominor; Iconomachus sanè non sum.  
Non arguo si quis, aut fingere statuas, aut imagines pingere, siue ad publi-  
cum splendorem, siue ad priuatorum hominum domesticos usus volet. Sed  
quod illas adorari, quod illis supplicari, quod aliquam Sanctitatis opinionem  
assignari illis oporteat, id quidem antiquis mandatum, scripturis vero in con-  
trarium apertissimè, atque ex diametro pugnantibus ita est oppositum, ut  
mirari non desinam, quod hominum ingenium, quæ Satane fraus hoc tam au-  
dax commentum Ecclesiæ Christianæ obtrudere attentarit.*

Solutio.

Respondeo: Idololatria est colere creaturam pro creatore,  
& imagini falsi, atque fictitij Dei (id enim est idolum) eum ho-  
norem habere qui soli debetur Deo. Reliquias vero, & ima-  
gines Sanctorum nemo vnquam sensit, aut dixit esse imagines  
fictitiorum Deorum: neque sensit aut dixit habendas esse pro  
creatore, aut eo cultu adorandas, quo adorari debet Deus. Vi-  
deat ergo Rex qua ratione habeat pro intoleranda idololatria  
reliquiarum, & imaginum Sanctorum venerationem, cum ne-  
que reliquiæ, neque imagines sint idola, neque earum venera-  
tio sit latria.

Porro Iconomachi dicti sunt, non qui statuas, atque imagi-  
nes quascunque & ex quocunque loco deturbabant; sed qui ex  
templis



templis, imagines, aut statuas Christi, & sanctorum sustulerunt, aut confregerunt; quod à Caluinianis passim factum esse, notissimum est: neque Rex patitur, vt opinor, in templis Angliæ Crucēs, aut imagines palam exsare. Catholici vero, qui Iconomachos pro hæreticis habent; Imagines quidem adorant, sed ea adoratione, de qua scriptum est, Adorate scabellum pedum eius. Psal. 98. vbi per scabellum pedum Domini, Arca lignea intelligitur: non ea de qua legimus, Dominum Deum tuum adorabis, & illi soli serues Matth. 4. Imaginibus non supplicant, quippe qui sciunt eas sensum audiendi non habere, sed ante imagines prostrati supplicant Sanctis in Cælo cum Christo regnantibus, quorum illæ sunt imagines: sanctitatem aliquam imaginibus Sanctorum tribuunt, sed relatiuam, id est, quam habent ex eo quod Sanctos ipsos representant; de quali sanctitate scriptum est, Exodi 3. Locus, in quo stas, terra sancta est. & Iosue 5. Locus in quo stas sanctus est. & Ps. 98. Adorate scabellum pedum eius, quoniam sanctum est. Ex quo intelligimus falsum esse quod Rex dicit, hæc omnia antiquis esse inaudita, & scripturis è diametro contraria, quin potius antiquis (vt paulò ante ostendimus) notissima erant, & scripturis maximè cohærentia: vt non Satanæ fraus hæc Ecclesiæ obtruserit, sed pietas veterum conseruarit, & impietas Nouatorum euerterit, vt omnia monumenta salutis obliuioni apud Christianum populum traderentur.

Pergit Rex, *Quæ tamen omnia excusantur argutis hoc genus effugijs* Tertia ob-  
*& sophisticis distinctiunculis. Idolum scilicet nihil esse: se autem verum,* iectio.  
*quæ sunt, & veri Dei imagines venerari. At scriptura omnis rei à Deo conditæ similitudinem coli vetat. non igitur nihil fuit, cui Deus cultum deferri interdixit. sed nec serpens aneus, nec corpus Moysis nihil erant: ille tamen contritus est, hoc absconditum, ne idolatriæ materiam causamque præberet.*

Respondeo, Idolum nihil esse sententia Apostoli Pauli est I. Solutio. Corinth. 10. quæ sententia non significat, Idolum nihil omnino esse, cum sit res corporalis, & sensibus exposita; sed nihil esse ratione representationis, quia Deum fictitium, & vanum, sine imaginarium, non realem, ac verum representat. Inde relictæ nos colligimus, imagines Christi non esse Idola, quia verum Deum humanatum representant; imagines Sanctorum non esse

esse Idola, quia veros Dei amicos, & seruos repræsentant. quomodo etiam imagines Regum, & Imperatorum idola non sunt, quia veros homines repræsentant. quo sensu imago Iouis, si solum hominem illum repræsentaret, qui sepulchrum habet in Insula Creta, idolum non esset: sed cum existimatur repræsentare Iouem in Cælo sedentem, & tonantem, idolum est, & nihil est, quia Iuppiter neq; in cælo est, sed in gehenna, neq; fulminat, aut tonat; sed flagella & supplicia sustinet.

Porro scriptura non vetat coli similitudinem omnis rei creatæ, absolute; sed omnis rei creatæ, quæ pro Deo accipitur, nam Exodi 20. Vbi prohibentur coli similitudines omnium rerum, quæ sunt in cælo, vel in terra, vel in aquis; prius prohibentur fieri, & postea prohibentur coli: Non facies, inquit, tibi sculptile, neq; omnem similitudinem &c. & postea: Non adorabis ea, neq; coles. at fieri absolute non est prohibitum, nisi fiant, vt habeantur pro Dijs: nam ipse Dominus iussit fieri ad ornatum Propitiatorij similitudines Cherubim. Exod. 25. Et alias iussit fieri similitudinem serpentis. Num. 21. Et rursus Salomon fecit in templo similitudines boum, leonum, & aliarum multarum rerum. Item declarauit Deus præceptum. non facies tibi sculptile, & omnem similitudinem, cum ait Exodi 20. Non facietis mecum Deos aureos, & argenteos, id est, non facietis sculptile, vel similitudinem, quæ sit vobis pro Deo, ita vt non sim ego vobis solus Deus, sed sint alij mecum. Et Rex ipse fatetur licitum esse fingere statuas, & pingere imagines. Quemadmodum igitur prohibitio imaginum faciendarum non est absoluta, sed restringitur ad imagines, quæ habentur pro Dijs; sic etiam prohibitio imaginum colendarum, non est absoluta, sed restringitur ad imagines, quæ coluntur, vt Dij. Nam alicui solebāt Iudæi venerari prostrati ad terram imagines Cherubim, & alia quæ erant in Propitiatorio. sic enim loquitur S. Hieronymus in epist. ad Marcellam, qua exhortatur, vt commigret Bethlehem: Venerabantur, inquit, quondam Iudæi Sancta Sanctorum, quia ibi erant Cherubim & arca, &c.

Quod autem dixi venerationem istam fuisse cum prostratione ad terram, colligitur ex voce Hebraica in illis locis Psal 5. Adorabo ad templum sanctum tuum. & Psal. 68. Adorate scabellum pedum eius, vox enim hebraica שָׁרַף sonat, incuruate

uate vos, siue prosterneite vos ad templum, & ad scabellum pedum eius.

Iam verò serpens æneus, & corpus Moſis, quãdiu non habebantur pro Dijs, idola non erant, ac per hoc non nihil, sed aliquid erant. sed cum cepissent filij Israël sacrificare serpenti æneo; ceperunt illum habere pro Deo, & tunc idolum euasit, & nihil; quia Deum fictitium representabat; & ideo zelus sancti Regis Ezechie illum confregit 4 Reg. 18. Corpus Moſis absconditum fuit, ne in Idolum verteretur apud eos, qui ad idololatriam propensissimi erant. proinde non fuit vnquam idolum, ideo semper aliquid fuit.

Pergit Rex, & multum laborat, vt probet, prohibitum esse imaginem Dei non solum coli, sed etiam fingi. Sed labore opus non est. Si enim agatur de imagine, quæ Deum ipsum, vt est in se, representet: eiusmodi imago nulla ratione fieri potest. & hoc probant argumenta Regis, cui nemo in hac parte contradicit. at si agatur de imagine, quæ representet Deum incarnatum, non ratione Deitatis, sed ratione carnis: vel representet Deum, non vt est in sua natura, & essentia, sed vt apparuit in specie hominis senis apud Daniele cap. 7. vel in specie sedentis in solio sublimi, & eleuato apud Iſaiam cap. 6. vel in specie columbæ Marci I. & Ioan. I. vel quomodo pinguntur virtutes ad significandas earum proprietates, quæ dici possunt imagines metaphoricæ, non propriæ: his modis imaginem Dei nihil prohibet pingi, neq; Regis argumenta aduersus eiusmodi imagines vllas vires habent.

Transit postea ad Crucem Domini veram, ac negat ratione contactus sacratissimi corporis vllam ei venerationem deberi; & adfert argumenta quædam Ioannis Vuicleſi, quod si Crux ob contactum veneranda est, veneranda etiam fuisse labia Iudæ quæ Christum osculata sunt; & manus illius ministrî, qui Christum alapis cæcidit; & alterius, qui eum Cruci affixit. quæ argumenta hæretici Angli iam olim refutauit Thomas Vvaldenſis, insignis Catholicus Anglus.

Sed vt Rex videat, quantum absit à pietate Sanctorum Patrum, qui primis quingentis annis floruerunt: legat s. Cyrillum Hierosolymæ Episcopum Catechesi 10. & 13. & videbit, ex ligno sanctissimæ Crucis à sancta Helena inuento, Mundum penne totum continuo fuisse repletum, certatim ambientibus omnibus

Quarta  
obiectio.  
Solutio

Pietas veterum Catholicorum in colendis particulis Crucis Domini.



nibus eius particulas. legat S. Paulinum epist. 12. ad Seuerum ubi dicit, se ad illum mittere particulam veræ Crucis auro inclusam, vt summum, & preciosissimum donum. legat eundem Natali Io. sancti Felicis, & videbit incendium maximum particula sanctæ Crucis ostensa subito fuisse restinctum. Legat S. Ioannem Chrysostomum in hom. Quod Christus sit Deus: & cognosceret ardorem fidelium in perquirendis particulis sanctæ crucis, atque auro includendis. Legat S. Augustinum lib. 22. de Ciuit. Dei ca. 8. ubi scribit, ad terram sanctam ex monte caluarie allatam in Africam, miracula fieri solita, & se cum alio Episcopo eam infodisse, & orationis locum super eam constituisse. Quo quæso honore S. Augustinus prosequeretur crucem Domini, qui sic honorauit terram, quæ crucem ipsam attigerat?

*Quinta obiectio.*

*Solutio.*

Et quoniam Rex adiungit, etiam per vmbra sancti Petri facta esse miracula, & tamen sanctum Petrum non fuisse passurum, vt sua vmbra, imo nec sua persona adoraretur; audiat quid idem S. Augustinus dicat de vmbra, & de vinculis sancti Petri. Sic enim loquitur in serm. 5. de ss. Apostolis Petro & Paulo. Merito per omnes Christi Ecclesias auro preciosius habetur ferum illud pœnalia vinculorum. si enim tam medicabilis fuit obumbratio visitantis, quanto magis catena vincientis? si inanis quædam species vacuæ imaginis habere potuit in se vim salutis, quanto plus de corpore meruerunt attrahere salubritatis ferreo pōdere sacris impressa membræ vincula passionis? Quamuis autem sanctus Petrus ex virtute humilitatis non fuisset passus, dum in terris viueret, vt sua persona, ne dum vmbra sua adoraretur; tamen ob hanc ipsam humilitatem dignissimus est, qui non solum adoretur adoratione illa, quæ Sanctis conuenit, non ea quæ soli Deo propria est; sed vt eius vincula, auro preciosiora æstimentur, religiosèq; in Ecclesia vniuersa colantur.

Post crucem Domini spretam, transit Rex ad Purgatorium irridendum. Iam, inquit, Purgatorium, iam illa frivola, quæ in commentum consequuntur indigna existimo, in quibus opera ac tempus impendantur. Sanè Bellarminus, nullum ei ex scripturis fundamentum aſtruire potuit. Hoc cum tantummodo percontari velim, an viridis ille amenuſque campus, qui in Purgatorio florentibus spatijs extenditur, interfœcne riuo distin-

*Etus*

*Etus sit, ut si forte in eam regionem peruenero aucupio tempus, ac oculum fallam.*

Ego vero nisi ista contemnere decreuissem; responderem quod respondendum esse existimarem. Sed iam hoc solum non tacebo, quod præterire veritas ipsa prohibet. Fallum est in primis à Bellarmino nullum fundamentum Purgatorio ex scripturis astrui potuisse. siquidem lib. I. de Purgatorio Bellarminus viginti scripturæ lacræ testimonijs Purgatorium astruxit. Addidit etiam testimonia Patrum antiquissimorum, tum Latinorum, tum Græcorum. Et eodem lib. I. cap. 15. aduersus Petrum Martyrem, qui scripserat Purgatorium non pertinere ad dogmata fidei, demonstrauit Bellarminus, Purgatorium ad fidei dogmata ita perspicue pertinere ut quodlibet aliud certissimum dogma fidei, ut nullo colore à manifesta hæresi excusari possit, qui Purgatorium negat.

*Purgatorium in diuinis litteris fundamentum habet.*

Deinde quia Rex friuola vocat quæ Purgatorium consequuntur, & in eis numerat satisfactiones pro defunctis; legat apud eundem Bellarminum lib. I. de Purgatorio cap. 10. perspicua testimonia omnium Patrum Græcorum, & Latinorum, & cogitet, an friuola dici debeant, quæ vnanimi consensu Patres antiquissimi docent, ab eo, qui in hac ipsa præfatione testatus est, se non ausurum reprehendere quæ Patres vnanimi consensu docent. Deinde quod attinet ad viridem amenumque campum Purgatorii, sciat hæc à Bellarmino lib. 2. cap. 7. quem locum Rex citat ad marginem, relata esse ex Venerabili Beda, nobilissimo Anglico Doctore, atque ab illo petendum esse, an interfluente riuo distinctus sit. Quanquam superuacanea cogitatio est, quemadmodum se habeat Purgatorium, apud eos, qui Purgatorium negant, cum satis constet, eos non Purgatorium, sed gehennam manere.

Vltimo loco Rex ponit Primatum sancti Petri inter ea, quæ sibi admittenda non esse iudicat; atque hunc præcipuum articulum esse dicit, in quo à nobis dissentiat. sic enim loquitur pag. 48. *Sed in hac omni ratione nondum Romana Religionis arcem attingimus id est, caput Ecclesiæ, Petrique primatum. nam qui hunc articulum negant ex Bellarmini sententia Catholicam fidem negant. Episcopos esse in Ecclesia debere, tanquam institutum à Apostolica, ac ordinatum, prout datur contra Puritanos, contraque Bellarminum semper sensi, qui negat Episcopos*

scipos à Deo immediatè suam iurisdictionem accepisse: sed nihil mirum à Puritanis cum stare, cum Iesuitæ nihil aliud, quam Puritanis papiste sint. Et quò studio in Episcoporum, & Ecclesiasticæ Hierarchiæ (politi diuinae ordinis causa) defensionem semper in uerbu, eadem inconsulam illam anarchiam, & paritatem Puritanorum inuestus sum, ut vel ex Basilico meo Doro satis constat.

Primatus  
S. Petri, et  
iussus succes-  
soris Rom.  
Pontificis,  
et filii Ca-  
tholicam  
pertinet.

Ita est omnino; qui negant caput Ecclesiæ sanctum Petrum fuisse, eundemq; Primatum in apostolos habuisse, atq; in eodem Primatu Romanos Pontifices sancto Petro succedere, hanc fidem Catholicam negant. Id multis libris non Bellarminus solus probat im reliquit, sed plurimi alij Doctores Catholici, atq; inter alios Nicolaus Sanderus Angli, in libris de visibili Monarchia Ecclesiæ, quos hactenus à nullo scriptore refutatos vidimus.

Episcopos esse in Ecclesia debere, idque diuina ordinatione; nos etiam scimus & docemus. Sed alia quæstio est, Virum Episcopi necessario esse debeant in Ecclesia, alia vero, Virum immediatè iurisdictionem à Deo accipiant, an à Petri successore. Nam Presbyteri quoque & Diaconi necessario, & diuina ordinatione debent esse in Ecclesia: & tamen iurisdictionem non à Deo immediatè, sed ab Episcopis accipiunt. Itaque duo ista non pugnant inter se, Episcopi diuina ordinatione sunt in Ecclesia, & iurisdictionem immediatè à Pontifice Summo accipiunt. neq; ista quæstio apud nos ad fidem pertinet, sed inter Doctores liberè disputatur.

Inepta cõ-  
paratio. Ie-  
suitarum  
cum Puri-  
tans secũ  
ipsi pugnat

Quod vero Rex Puritanos cum Iesuitis comparet, omnino mirabile est, cum Puritani Anarchiam, Iesuitæ Monarchiam Ecclesiasticam pro viribus defendant. Neque minus admirabile est, quod Rex hoc loco faceretur à Puritanis Anarchiam, & paritatem quandam introduci: & tamen in hoc ipso volumine, ubi quantum mendacium Torti refellit dicat, Puritanos non abhorere à iuramento primatus, sed quotidie suscipere, nec vnquam recusasse. At si Puritani non abhorrent à iuramento Primatus, quam Anarchiam, & paritatem introducunt? Denique mirum quoque est, quod Rex tam iniquo animo ferat, quod Bellarminus scripserit, Regem Iacobum in Scotia fuisse Puritanum, ut etiam hoc mendacium Cardinalitium vocet pag. 49. cum tamen extet confessio Scotia à Puritanis ministris con-



## CAPVT VIII.

87

conscripta, & à Rege subscripta Edemburgi die 28. Ianuarij anno Domini 1581. & Regni eius 14. quam confessionem scripto libro refutauit Episcopus Vasionensis, natione Scotus, & librum suum edidit Auenioni anno 1601. vt nunc omittam coniecturas alias; quas supra retuli. Nam de ista re sollicitus non sum, neque ad me pertinet. scripsi tamen bona fide, quod à testibus fide dignis audiui, & quod in libris aliorum legi.

Pergit Rex pag. 50. atque admittere se dicit ordinem inter ipsos Episcopos, & Romanum Episcopum primum esse omnium Episcoporum. addit pag. 51. non esse vllum terrestrem hominem Ecclesiæ vniuersæ Monarcham; cum sit Christus Ecclesiæ suæ Monarcha, Christiq; vices expleat, quem venturum promiserat, Spiritus Sanctus.

Hic vero Rex eadē luce veritatis negauit, Pontificem Romanū Ecclesiæ vniuersæ esse Monarcham, qua Spiritum sanctum affirmat, Christi vices gerere, id est, Christi Vicarium esse. Nā cum ordinariē inferior sit, qui alterius vices gerit, eo cuius vices gerit (nam & Proreges Regibus, & Vicarij Episcoporum Episcopis sunt inferiores) certē si Spiritus Sanctus Christi vices gerit in Ecclesia regenda, Christo inferior erit, atq; ad nutum Christi officium vel sumet, vel deponet. Et quid hoc est aliud, nisi vt Pontificem priuet Vicariatu Christi, Spiritum Sanctum vera diuinitate priuaret atque vt summus Pontifex ad celsitudinem sibi debitam non assurgat, Spiritum quoque sanctum à celsitudine sua deicere?

At, inquit Rex, Spiritū sanctū Christus promissit Ioan. 14. nō Petrum, qui Apostolos dirigeret, ac doceret. Imo vero promissit Spiritum sanctū, vt inuisibilem, ac internum doctorem, & consolatorē; Sanctum Petrum, vt visibilem Rectorem, atq; Pastorem, in terris loco suo reliquit. Quod enim Spiritum sanctum non promiserit vice sua Doctorem, aut rectorem futurum, ex eodem loco aperte monstratur. nam cum dixisset Dominus Ioann. 14. Ego rogabo Patrem, & alium Paracletum dabit vobis; paulo post subiungit. Non vos relinquam Orphanos, veniam ad vos. & paulo post. Si quis diligit me, sermonem meum seruabit. & Pater meus diliget eum, & ad eum veniemus, & mansionem apud eum faciemus. Sed audiamus sanctum Augustinum hac verba explicantem, & Regis sententiam refellentem tract. 75. in Ioannem, sic loquitur sanctus

sanctus Augustinus: post promissionem Spiritus sancti, ne quisquam putaret, quod ita eum Dominus daturus fuerit velut pro se ipso, ut non & ipse cum eis esset futurus, adiecit atque ait, Non relinquam vos orphanos veniam ad vos. Itaque Spiritus Sanctus promissus à filio docet omnem veritatem, sed non sine Patre, & Filio, quorum indiuisa sunt opera, quemadmodum est eorum vna substantia. sed ut Ecclesiæ corpus visibile, caput Vicarium haberet visibile, dixit Dominus coram omnibus Petro: Simon Ioannis diligis me plus his? ac postea, Palce agnos meos. quod ipsum tertio repetiuit, primo commendans illi Agnos, deinde ouiculas, tertio oues, sic enim legit, & expouit S. Ambrosius in caput vltimum Lucæ, ut nullus omnino exciperetur, siue incipiens, siue proficiens, siue perfectus: vel siue laicus, siue Presbyter, siue Episcopus, qui Petro Pastori non subijceretur.

**Obiectio**  
prima contra  
tra primatum  
S. Petri.  
**Solutio.**

**Hæretici**  
verbum ex-  
pressum qua-  
runt, inue-  
nimus reijci-  
unt.

At inquit Rex, verba ista Christi, Tibi dabo clauces, Matth. 16. & Palce oues meas Ioan. 21. ad omnes Apostolos pertinent, alioquin quomodo potuisset Paulus Corinthiorum Ecclesiæ auctor esse incestum illum excommunicandi cum spiritu suo? dicendum sane fuerat cum spiritu Petri. Nego verba illa ad omnes Apostolos pertinere; cum propriè dicta sint vni Petro, qui per ea constitutus est verus, atque ordinarius Rector & Pastor Apostolorum, atque Ecclesiæ totius. atque hoc aduersarij admittere deberent, qui in omnibus controuersijs expressum verbum requirunt. quid enim potuit expressius dici, quam illud, Beatus es Simon Bar-Iona, quia caro & sanguis non reuelauit tibi, sed Pater meus qui in Cælis est: Et ego dico tibi, quia tu es Petrus, & super hanc petram ædificabo Ecclesiam meam, & portæ Inferi non præualebunt aduersus eam, & tibi dabo clauces &c. & illud, Simon Ioannis diligis me plus his? palce oues meas. Hæc enim dicuntur vni Petro filio Iona, ut distinguitur ab alijs Apostolis, qui præsentibus erant. sed hæretici non hoc loco solum, sed vbiunque expressum verbum eorum errori non fauet; ad figuras, troposq; confugiunt.

Non tamen negamus quin Apostoli ceteri plenam habuerint potestatem in Ecclesias, sed longè aliter, quam habuerit sanctus Petrus. hic enim habuit ordinariam, quam transmitteret ad successores; illi extraordinariam, quæ cum ipsis finiretur, hic & super Apostolos potestatem habuit, illi super Apo-

stolos

flo-  
uer  
An  
ce  
sen

bitu  
viro  
posi

F

tru

tis c

ron

Aug

A

Ego

Petr

Cath

R

capu

capu

quid

tem

reced

zatos

ptim

stima

rum

siue P

aut d

A

ra, ac

egit, v

Rel

hunc

que v

forte p

stolos nullam habuerunt. Sed de his multa diximus in Controversiis, quæ repetenda non sunt. Apostolus vero Paulus etiam si Apostolus non fuisset, sed simplex Episcopus, facile poterat incestum Corinthum per Ecclesiam Corinthiorum, spiritu suo præsentem excommunicare.

At inquit Rex, in Concilio quod Hierosolymis actum est, disertè scribitur, visum est Apostolis, & Presbyteris, totique Ecclesiæ mittere lectos viros. sed mirum de Ecclesiæ capite silentium, Sic & in eorum litteris, Apostolorum, seniorum, & fratrum sic mentio: de Petro nec verbum.

Obiectio  
Secunda.

Respondeo in eo Concilio primum omnium loqui cæpisse Petrum, atque in eius sententiam iussisse Iacobum, & alios. quod factis est, ut Petrus Præses Concilij agnosceretur. vide sanctum Hieronymum in epist. ad Augustinum, quæ est II. inter epistolas Augustini, & Theodoretum in epist. ad Leonem Papam.

Solutio.

At obijcit iterum Rex, locum Apostoli I. Cor. I. alios dixisse, Ego sum Pauli, ego Apollo, ego Cæphæ. nam si Cæphas, id est, Petrus visibile caput Ecclesiæ fuisset, qui non ab eo stabant, à fide Catholica recessissent.

Obiectio  
tertia.

Respondeo, si ex hoc loco colligi possit, Petrum non fuisse caput Ecclesiæ; posse etiam colligi, Christum quoque non esse caput Ecclesiæ; hæc enim est integra sententia eius loci. Ego quidem sum Pauli, Ego vero Apollo, ego vero Cæphæ, ego autem Christi. non igitur qui dicebant, se esse Pauli, aut Apollo, recedebant à Christo, vel à Petro; sed gloriabantur alij se baptizatos à Paulo, alij ab Apollo, alij à Petro; alij prudentiores, baptismum suum ad principalem auctorem referebant, id est, Christum. hic est enim qui omnes baptizat per ministerium famulorum suorum, quicumque illi sint. proinde unum est baptisma, siue Petrus, siue Paulus, siue alius inferioris gradus, aut sanctitatis, aut dignitatis baptizet.

Solutio.

Addit Rex, sed apertissime constat, Paulum non satis in hac nuptia, ac novitia doctrina fuisse institutum, qui cum Petro tam parum comiter egit, ut illi se non æquaret modo, sed etiam anteferreret.

Obiectio  
quarta.

Respondeo legisse me caput secundum Epistolæ ad Galatas, hunc enim solum locum Rex citat: sed neque in eo capite, neque usquam alibi me legisse, Paulum se antetulisse Petro; nisi forte prælationem istam colligat Rex ex eo, quod Paulus Petrum

Solutio.



trum reprehendit. quasi non soleant aliquando superiores ab inferioribus reprehendi. Ipse certe Petrus Christum increpare cepit dicens, Absit Domine, non erit tibi hoc. Matth. 16. Nec tamen ideo suspicari possumus, Petrum Domino suo antetulisse se. Sed quoniam Rex, nuperam, & nouitiam doctrinam appellat de Primatu sancti Petri, cogor adscribere pauca testimonia Patrum antiquissimorum.

Testimonia  
Patrum de  
primatu S.  
Petri.

Orig. in cap. 6. ad Rom. sic ait: Petro cum summa rerum de paciscendis ouibus traderetur, & super ipsum veluti super terram fundaretur Ecclesia, nullius cōfessio virtutis ab eo nisi charitatis exigitur. Sanctus Cyprianus in lib. de vnitae Ecclesiæ facit Petrum caput, fontem, & radicem totius Ecclesiæ: Et in epist. ad Quintū: Petrus, inquit, quem primū Dominus elegit, & super quem ædificauit Ecclesiā, &c. Vbi non solum dicit Cyprianus, Petrum primū electum, quod Rex hoc loco admittit, sed addit, super eum ædificatam esse Ecclesiā, ac per hoc esse fundamentum Ecclesiæ: quod autem est fundamentum in ædificio, idem est caput in corpore. Sanctus Basilii in serm. de Iudicio Dei: Ille, inquit, Beatus, qui cæteris prælatus discipulis fuit, cui clauis Regni cœlestis cōmissa. Sanctus Hilarius in cap. 16. Matth. O in nuncupatione noui nominis felix Ecclesiæ fundamentū, dignaq; ædificatione illius petra, quæ Inferorum leges dissolueret. Sanctus Gregorius Nazianzenus orat. de moderatione in disputationibus seruāda: Vides, inquit, quemadmodum ex Christi discipulis, magnis utiq; omnibus & excelsis, atq; electione dignis, hic Petra vocetur, atq; Ecclesiæ fundamēta fidei suę credita habeat, ac reliqui discipuli posthaberi se tranquillo animo ferant. sanctus Maximus serm. 3. de Apostolis: Quanti, inquit, meriti apud Dominum suum Petrus erat, ut ei post nauiculæ paruæ remigium, totius Ecclesiæ gubernacula traderentur? sanctus Ioannes Chrysostomus hom. 55. in Math. Petrum, inquit, Ecclesiæ futuræ Pastorem constituit. & paulo post. Deus concedere solus potest, ut futura Ecclesia tot, tantisq; fluctibus impetu irrumpentibus immobilis maneat, cuius Pastor, & caput homo piscator, atque ignobilis &c. Hic aperte legimus, caput Ecclesiæ sanctum Petrum fuisse, ut etiam in sequenti testimonio. sanctus Hieronymus lib. 1. in Iouinianum: Inter duodecim, inquit, vnus eligitur, ut capite constituto schismatis occasio

Rex  
Ant  
D  
christi  
And  
fione  
proba  
Pra  
Thon  
tionē  
De  
tiones  
ponte  
inquir

occafio tolleretur. Vbi fi nomine capitis intelligeretur primus ordine, non potestate, non fuisset sublati schismatis occasio. S. Augustinus term 142. de tempore qui est primus serix 4 post Dominicam Palmarum: Totius corporis, inquit, morbum in ipso capite curat Ecclesia, & in ipso vertice componit membrorum omnium sanitatem. Vbi sanctus Augustinus aperte vocat sanctum Petrum, caput corporis Ecclesie. Atq; hæc satis sint de Primatu sancti Petri. Cetera quæ Rex addit, ad conuicia pertinere vel repetitiones esse eorum, quæ antea non semel dicta fuerant, facili ex se lector intelliget.

Nulla probabilitate ex cap. 2. E-  
pist. secundæ ad Thesal. colligi posse Roma-  
num Pontificem esse Antichristum.  
Cap. IX.

**A**LGREDITVR postea Rex disputationem de Antichristo, quam fusilissime tractat à pag. 53. ad 114. quam disputationem Bellarminus sine vlla Regis iniuria, intactam relinquere potuisset. nihil ferè in hac disputatione Rex attingit, quod ipse in lib. 3. de Pontifice, qui totus est de Antichristo, non refutauerit.

*Cur dispu-  
tatio de An-  
tichristo no-  
ua respon-  
sione non  
egeat.*

Deinde multa Rex ex Roberto Abbato, qui nuper de Antichristo scripsit, mutatus est: ad quæ anno superiore respondit Andreas Eudemon Ioannes Cydonius Iesuita, quam responsionem doctis viris, præsertim in Germania, ubi edita est, valde probari accepimus.

Præterea non pauca eorum, quæ Rex adducit, inuenimus apud Thomam Bagmannum in explicatione Apocalypsis; quæ explicationem idem Andreas Eudemon Ioannes sibi refellendam desumpsit.

Denique in hac disputatione Rex non certas demonstrationes, sed coniecturas suas, vel sensum suum lectoribus proponit. si enim initio disputationis præfatur pag. 56. sanè, inquit, quod ad definitionem Antichristi nolo rem tam obscuram,

*Et in-*

*Et inuolutam tanquam omnibus Christianis ad credendum necessariam verge-  
re, sed quid de toto hoc negocio sentiam, nudè, & simpliciter explicabo.  
& rursum in extrema disputatione pag. 113. Id, inquit, mihi ma-  
ximè in votis est, ut si cui hanc meam de Antichristo coniecturam libebit  
refellere, singulis disputationis mee partibus ordine respondeat.*

Poterat igitur disputationem ab alijs, atq; à le antea refutatam,  
& in qua de coniecturis & opinionibus, non de certis fidei dog-  
matibus agitur, facillè præterire: sed voluit tamen breuiter sin-  
gula persequi, & sententijs Regis sententias veterum Patrum op-  
ponere. sperans non eum molestè laturum, si Patrum veterum ex-  
positiones ipsius expositionibus anteferantur.

Igitur pag. 56. tractans verba illa Apostoli Pauli 2. Thessal. 2.  
Nisi venerit discessio primum: accipit ut exploratum, ea verba  
intelligenda esse de vniuersali discessione à fide. *Discessionem*, in-  
quit, illam generalem tantum Antichristi temporibus fore in Ecclesia o-  
mnes Pontificiū constanter affirmant. & pag. 58. Ne seducerentur, in-  
quit, verius, diem Domini appropinquare exstimantes, ait Paulus, *visum  
esse sibi pramonere eos, vniuersalem à fide discessionem ante ventu-  
ram.*

Non loqui-  
tur Paulus  
de disces-  
sione à fide,  
2. Thess. 2.

Atqui falsum est omnes Pontificios ira sentire: quin potius  
Pontifici sentiunt cum Patribus, discessionem illam fore à Ro-  
mano Imperio. Sic sanctus Cyrillus catechesi 15. hunc locum  
exponens ait: veniet prædictus Antichristus, cum impleta fue-  
rint tempora Romani Imperij. Sanctus Ioannes Chrysostomus  
in commentario huius loci: Quando, inquit, de medio sublatum  
fuerit Romanum Imperium, tunc veniet Antichristus. Sic Ter-  
tullianus in Apologético cap. 32. sic Lactantius lib. 7. cap. 15.  
sic s. Ambrosius in hunc locum. sic s. Hieronymus in epist. ad  
Algasiam q. 11. sic s. Augustinus lib. 20 de ciuit. Dei cap. 19.

Neque potest fieri, ut vniuersalis discessio à fide sit futura  
ante adueniunt Antichristi, quia tunc Antichristus adueniens,  
non inueniret quos seduceret: & Christi Ecclesia omnino pe-  
riisset, quæ sunt contra manifesta Euangelij testimonia dicen-  
te Domino Matth. 24. Dabunt prodigia, & signa magna, ita ut  
in errorem inducantur, si fieri potest etiam electi. & Matth.  
16. Portæ inferi non præualebunt aduersus eam. & Matth. 28.

Ego

Ego  
aut  
esse  
cuius  
Ecc  
à ciu  
ram  
E  
cum  
no I  
at Ro  
fation  
Dom  
D  
pecca  
Deus  
extol  
lud. B  
Se  
tantu  
vel pa  
porale  
Deum  
sive ve  
suorum  
uersum  
Rom  
Dei est  
testant  
imagin  
ex sent  
omne c  
est filius  
Ter  
ut in t  
pro ter  
clera.



# CAPVT IX.

93

Ego vobiscum sum vsque ad Mundi consummationem, Tantum autem abest, vt verum sit, discessionem à fide generalem futuram esse ante aduentum Antichristi, vel Antichristo regnante; vt sanctus August. dicat lib. 20. de ciuit. cap. 11. tempore Antichristi, Ecclesiam Christi toto Orbe passuram persecutionem maximam à ciuitate Diaboli; & tamen perseueraturam in fide, nec deserturam militiam suam.

Ex quo intelligere potest Rex, Antichristum nondum venisse, cum ante eius aduentum discessio generalis fieri debeat à Romano Imperio: quæ discessio nondum facta est, cum adhuc maneat Romanus Imperator, ad quem Rex ipse misit monitoriam præfationem suam dicens: Sacratissimo & Inuictissimo Principi ac Domino Rudolpho II. Rom. Imp. semper Augusto.

Deinde pag: 57. tractat Rex illa verba eiusdem loci: Homo peccati, filius perditionis, extollet se super omne quod dicitur Deus. Et probare nititur hunc esse Romanum Pontificem, quia extollitur super Principes, & Prælatos, qui dicuntur Dij iuxta illud. Ego dixi Dij estis Psal. 81.

Sed facilis est responsio. Antichristus enim non extollet se tantum super eos, qui dicuntur Dij per quandam similitudinem, vel participationem; quales sunt Principes Ecclesiastici, vel temporales; sed super omne quod dicitur Deus, id est, super omnem Deum, siue per essentiam, siue per participationem; siue falsum, siue verum. quod clarius scripsit Daniel cap. 11. Deum Patrum suorum non reputabit, nec quemquam deorum curabit, quia aduersum vniuersa confurget.

*Quo sensu  
Antichristus  
suus, extollet  
se super  
omnem Deum.*

Romanus autem Pontifex ex doctrina Catholicorum vicarius Dei est, ac per hoc non extollitur super Deum: ex doctrina Protestantium, tot Deos colit, quot sunt Sancti in Cælo, quot sunt imagines in templis, quot sunt reliquæ in sepulchris: ergo neque ex sententia Catholicorum, neque hæreticorum extollit se super omne quod dicitur Deus: ac per hoc non est homo peccati, non est filius perditionis, non est Antichristus.

Tertio eadem pag. tractat verba illa eiusdem capituli: Ita vt in templo Dei sedeat, ostendens se tanquam sit Deus. Ac pro templo dicit esse intelligendum sinum, & penetralia Ecclesiæ. Sedere autem Pontificem in Ecclesia tanquam Deum, proba-

probare nititur, quia, ut ipse dicit, Papa peccata condonat, animas redimit, fidei articulos definit, omnium hominum censor, & iudex est, ipse à nemine iudicandus.

*Qua sit in  
ura sedes  
Antichri-  
sti.*

At sedem Antichristi non fore Ecclesiam Catholicam, sed templum Salomonis, quod instaurare conabitur; aut certè aliud templum in ciuitate Hierusalem, notum est in Apoc. 11. Vbi Antichristus regnaturus dicitur in ea vrbe, in qua Dominus crucifixus est. quæ omnium consensu Hierosolyma est.

Secundo ex Patribus antiquissimis. nam sanctus Irenæus lib. 5. sic ait: Cum Antichristus sederit in templo Hierosolymis, tunc veniet Dominus. Idem habet sanctus Hippolytus martyr in oratione de mundi consummatione. Sanctus Cyrillus cathechesi 15. Sanctus Hilarius can. 25. Matthæi. Sanctus Martinus apud Sulpitium lib. 2. dialogorum. Sanctus Ambrosius in cap. 21. Lucæ. Porro sanctus Ioannes chrysostomus, & qui eum sequuntur, Theodoretus, & Theophilactus, dicunt quidem Antichristum sessurum in Ecclesijs Christianorum, quas occupabit, & prophanabit; sed addunt etiam eum sessurum in templo Hierosolymitano. Sic enim chrysostomus loquitur in comm. ad 2. Thessal. 2. Iubebit seipsum pro Deo coli, & in templo collocari, non Hierosolymitano solum, sed etiam in Ecclesijs. Sanctus Hieronymus in epist. ad Algasiam q. 11. Et sanctus Augustinus lib. 20. de ciuit. Dei cap. 19. pau'o aliter exponunt, sed non negant, Antichristum sessurum in templo Hierosolymorum. Vnus est Oecumenius, qui hunc locum exponens negat, Antichristum sessurum in Hierusalem. sed videtur locus deprauatus, omissione particula, tantum. Hic enim auctor perpetuo sequi solet chrysostomum; sed neque tanti faciendus est, cum sit auctor recens, ut sancto Ioanni chrysostomo, & alijs ciuitatis anteponeendus sit.

Adde postremo, quod cum Antichristus sit à Iudæis pro Messia recipiendus, ut Patres communiter docent, sine dubio Regiam suam in Hierosolymis constituet. Ex quo sequitur, Romanum Pontificem nullo colore Antichristum posse dici, qui nunquam in Hierosolymis sedit, neque à Iudæis pro Messia habitus est.

*Soluntur  
obiectiūcu-  
la hære-  
tici.*

Neque vero Deum se esse Papa demonstrat, quia peccata condonat, animas redimit, articulos fidei definit, iudicat omnes ipse à nemine iudicandus. nam peccata condonat, non aucto-

auctoritate propria, sed ministerio sacramentorum. Animas non propriè redimit, sed peccata eleemosynis redimere docet, iuxta illud Danielis 4. Peccata tua eleemosynis redime. Articulos fidei non propriè condit, sed qui sint articuli fidei, iuxta scripturas, Apostolicasq; traditiones declarat. Iudicat omnes homines, ipse à nullo homine iudicandus, sed iudicandus tamen à Deo, & ante tribunal Christi rationem de factis proprijs cum cæteris hominibus redditurus; proinde neq; Deus est, neq; Deum se facit, qui seruum seruorum Dei se nominat. Omitto quod pag. 58. Rex multum laborat, vt probet, quod nos non negamus, Apostolum loqui de Antichristo venturo post multa tempora.

Quarto pag. 59. tractans illa verba eiusdem capituli: Quem Dominus Iesus interficiet spiritu oris sui. Scribit Rex, per hæc verba significari, Verbi Dei prædicatione potentiam Antichristi paulatim minui. quæ est antiqua Lutheri interpretatio à Catholicis millies refutata. sed mirum est, quam variè ludant Aduersarij in verbo Domini. nunc enim dicunt Verbo Domini Antichristum interficiendum. nunc vero contra, Verbum Domini ab Antichristo interficiendum dicunt. nam Robertus Abbarus, & Rex ipse pag. 81. aperte scribit, duos Prophetas ab Antichristo interficiendos, vt scribitur apocal. 11. esse duo testamenta, id est, verbum Dei scriptum in libris testamenti veteris, & testamenti noui. Deinde valde hebetem gladium Verbi Dei esse oportet, vel certè valde debilem spiritum oris Christi, si Antichristum supra mille annos regnantem, ex opinione Aduersariorum, adhuc Dominus Iesus isto suo gladio, vel spiritu conficere non potuit.

At, inquit, Dominus Iesus per prædicantes suos, potentiam Antichristi debilitauit, sed scriptura non dicit, debilitabit, sed interficiet. satius igitur est audire Sanctos, ac veteres Patres, qui per Spiritum oris Christi, non intelligunt prædicationem Verbi Dei, quæ ad salutem, non ad perditionem adhiberi solet; sed potestatem atque imperium Christi, qui vel solo nutu Antichristum interficiet. sanctus Hieronymus in epist. ad Algafum 7. 11. Quem Dominus Iesus, inquit, interficiet spiritu oris sui, diuina videri potestatem, & suæ Maiestatis imperio, cuius iussu secisse est. Sanctus Ioannes Chrysostomus hom. 4. in 2. ad Thesal. Quammodum ignis iruens passim minuta animalcula

Quo sensu  
Dominus  
Iesus inter-  
ficiet An-  
tichristum  
spiritu oris  
sui.



malcula etiam antequam planè adueniat, procul adhuc situs terra refacit, & consumit: ita & Christus. sufficit solum iubere atque adesse illum, atque ista omnia peribunt. hæc ille.

De signis  
& prodigijs  
Antichristi.

Quinto eadem pag. tractans illa verba eiusdem capituli: Cuius est aduentus secundum operationem Satanæ in omni virtute, & signis, & prodigijs mendacibus; conatur ostendere, Ecclesiam nostram esse Antichristianam, quia iacet innumerabilia miracula, quæ tamen sunt contraria suæ ipsius doctrinæ. & ponit exemplum miraculi, cuius meminit Bellarminus lib. 3. de Eucharistia cap. 8. quod oblitum iumentum pabuli Sacramentum curuatis genibus adorauit. *Et tamen, inquit Rex, cerè erubescet dicere Bellarminus, institutum esse sanctissimum Sacramentum, quod adorent oves, & boues, & pecora campi.*

At miracula, quæ fiunt in Ecclesia Catholica non esse prodigia mendacia, pro cõperto habemus, ex eo quod eiusdem sunt generis cum ijs, quæ faciebant Prophetæ, & Apostoli, & ipse Christus Dominus. Neque miracula Ecclesiæ aduersantur villo modo nostræ doctrinæ, sed eam mirificè confirmant. quamuis enim non sit institutum sanctissimum Sacramentum, vt ab animantibus rationis expertibus adoretur: tamen cum id sit, Deo cui nihil impossibile est, præter naturæ ordinem, membra animantium illorum mouente, vt Sacramentum adorare videantur, sine dubio præsentiam Domini in Sacramento adesse, adoratio illa demonstrat.

Miraculū  
quod ride-  
tur à Re-  
ge, habet  
exempla  
plurima in  
sacris lit-  
teris.

Eiusmodi miraculum factum precibus sancti Antonij etiam si à Rege nūc rideatur, effecit tamen corā ingēti multitudine, vt fides Catholica de Sacramentaria hæresi triūpharet. Idē enim Deus fecit vt iumentum famelicū, pabulo sibi offenso neglecto ad reuerentiā sanctissimo Sacramento exhibendā accurreret; qui fecit, vt Vacca sætæ, & indomitæ, dimissis vitulis, sine villo Rectore Arcam Domini ferrent, nec declinarent ad dexteram, neque ad sinistram 1. Reg. 6. Et qui fecit, vt iumentum rationis experts aliquando loqueretur, & prophetæ insipientiam redargueret Num. 22. Et qui Ceto mandauit, vt Ionam tribus diebus in ventre suo gereret, ac paulo post incolumem ad littus euomeret. Ioan 2. Et qui Coruis præcepit, vt ad Eliam panes, & carnes bis in die deferrent. 3. Reg. 17. Et qui Leonibus famelicis iussit, vt Daniele inter ipsos cubantem, non attingerent. Daniel. 6. Nec tamen arca Domini

Domini ad hoc instituta erat, vt à Vaccis indomitis deferretur; nec Prophetæ instituti, vt àumento admonerentur; vel à Coruis pascerentur; vel in ventre Ceti, tanquam in carcere detinerentur; vel à famelicis Leonibus intacti custodirentur.

## De sede, & duratione Antichristi. Cap. X.



EXRO pag. 60. transit ad Apocalypsim, ac dicit ex cap. 13. & 17. Apocal. manifestè colligi, sedem Antichristi fore Romanam cap. 13. describitur Antichristus sub figura prodigiosa Bestiæ, quæ habebat capita septem, & cornua decem. deinde cap. 17. explicatur, vbi Meretrix magna appellatur, quæ sedet super aquas multas, & prodigiosa Bestia insidet: quæq; ciuitas magna. & Babylon nominatur. per Babylonem autem Romam intelligi, ipsi, inquit, Pontificij passim admittunt.

Sed quamuis Rex hic multum laboret, tamen res facillima est. Nam non est idem Bestia, quæ describitur cap. 11. Apoc. & Meretrix magna, quæ describitur cap. 17. neq; vsquam scriptura Bestiam cum Meretrice confundit. Igitur Bestia, Antichristus est, eiusq; sedes Hierusalem erit non Roma. Disertis enim verbis cap. 11. Ioannes dicit, urbem illam esse, in qua Dominus eorum crucifixus est, quæ Vrbs spiritualiter dicitur Ægyptus, & Sodoma, proprie autem Hierosolyma est, & in hoc conueniunt omnes Patres, vt supra notauimus: & præter illos adest Lactantius lib. 7. cap. 15. & 17. vbi dicit, Regnum Antichristi præcipuum futurum esse in Syria, vbi Iudæa est. Item S. Hieronymus, & Theodoretus in comment. ad cap. 11. Danielis, dicunt Antichristum in regione Hierosolymorum tentoria fixurum, & tandem in monte Oliueti occidendum. Denique S. Irenæus lib. 5. perspicue docet, Antichristum Hierosolymæ regnaturum.

Meretrix autem, quæ describitur in cap. 17. & dicitur ciuitas magna, quæ habet imperium super Reges terræ, & vocatur etiam Babylon tum in eo capite, tum initio capitis 18. ipsa est

*Sedes Antichristi non erit Roma, sed Hierusalem.*

Roma, sed Roma Ethnica, non Roma Christiana, vt disertis verbis scribit sanctus Hieronymus lib. 2. contra Iovinianum: Ad te, inquit, loquor, quæ scriptam in fronte blasphemiam Christi confessione delesti. Atq; in eo capite describit sanctus Ioannes excidium Romani Imperij, propter persecutiones in Christianos, sic enim incipit visio cap. 17. Veni ostendam tibi damnationem Meretricis magnæ, quæ sedet super aquas multas, cum qua fornicati sunt Reges terræ. & infra, vocat ciuitatem ebriam de sanguine Sanctorum, & de sanguine Martyrum Iesu. Itaq; nisi Rex ostendat, Bestiam cap. 11. & Mulierem cap. 17. eandem rem significare, nunquam euincet, sedem Antichristi fore Romam, aut qui Romæ sedet esse Antichristum.

Quod autem Rex adducit de tempore quadraginta duorum mensium, quod ex sententia nostra est spatium trium annorum cum dimidio, quo regnaturus Antichristus est, ad rem non facit, nam hoc tempus habetur cap. 11. & 13. vbi tempus Bestiæ, quæ Antichristus est, describitur: non autem habetur cap. 17. vel 18. vbi de Muliere, & Babylone agitur, per quam Roma, siue Romanum Imperium significatur.

*Antichristus  
tribus  
annis cum  
dimidio re-  
gnaturus  
est.*

Septimo pag. 63. 64. 65. & 66. disputat Rex de spatio, quo regnabit Antichristus. Et quoniam nos ex Daniele cap. 7. & 12. & ex Apocalypsi cap. 11. 12. & 13. & ex communi Patrum sententia docuimus, Antichristum regnaturum tribus annis cum dimidio, ex quo manifestè sequitur, Romanum Pontificem sine vlla verisimilitudine à Nouatoribus Antichristum vocari, cum regnauerit ex eorum sententia multis seculis; Rex conatur eludere scripturæ sacræ sententias, quod in eis numerus certus pro incerto accipiendus sit. Sed id solet habere locum, cum vnus aliquis numerus, isq; perfectus adscribitur, vt cum Apocalyp. 7. describuntur ex omni tribu filiorum Israël duodecim millia signati. Et cum Apocalyp. 20. dicitur, Draco ligatus per annos mille.

At hoc loco cum tempus Antichristi accuratissimè describatur per annos, per menses, & per dies; mirum est si cui certus numerus, pro incerto poni videatur. Dicitur enim regnaturus per tempus, & per tempora & dimidium temporis, id est, annum, biennium, & dimidium anni, quæ faciunt tres annos cum dimidio. Item per menses quadraginta duos; qui eundem numerum

merum



merum reddunt. Denique per dies mille ducentos sexaginta, qui sunt menses quadraginta duo, siue anni lunares tres cum dimidio.

Sed quod nos maximè mouet, vt scripturas ita intelligamus, est vnanimis consensus Patrum, qui ante scripserunt, quā Nouatores de hac re nobis litem mouerent. Sanctus Irenæus lib. 5. Regnabit, inquit, Antichristus annis tribus, & mensibus sex, & tunc veniet Dominus de cœlis. Sanctus Hippolytus Martyr oratione de consummatione mundi: Tres, inquit, annos cum dimidio regnabit Antichristus super terram. Sanctus Cyrillus Catechesi 15. Regnabit, inquit, tribus annis, & dimidio tantum, quod non ex libris Apocryphis dicimus, sed ex Daniele Propheta. Sanctus Hieronymus in comm. ad caput 7. Danielis: Tempus, inquit, annū significat; tempora, iuxta Hebraici sermonis proprietatem, qui & ipsi dualem numerum habent, duos annos præfigurant; dimidium autem temporis, sex menses, quibus sancti potestati Antichristi permittendi sunt. Sanctus Augustinus lib. 20. de Ciuit. Dei cap. 23. Antichristi, inquit, aduersus Ecclesiam sæuissimum Regnum, licet exiguo spatio temporis sustinendum, donec Dei vltimo iudicio Regnum Sancti accipiant sempiternum, qui vel dormitans hæc legit, dubitare non sinitur, tempus quippè, & tempora, & dimidium temporis, annum vnum esse, & duos, & dimidium: ac per hoc tres annos, & semissim, etiam numero dierum posterius posito dilucescit, aliquando in scripturis, & mensium numero declaratur. Denique idem docent Theodoretus in cap. 7. Dan. & omnes ferè Expositores Apocalypsis, Primasius, Beda, Anselmus, Haymo, Aretas. Richardus, & Rupertus.

At inquit Rex, Nam quod ad literalem illam interpretationem, quam omnes Pontificij sequuntur, trium annorum & sex mensium, qua volunt illud tempus ad amissum incidere in dies omnium nouissimos, exceptis quadraginta quinquè ante secundum Domini aduentum, planè toti nouo testamento repugnat. repugnare autem probat ex cap. 24. Matth. vbi legimus. De die illa, & hora nemo scit, neque Angeli nisi solus Pater: & ibidem, & alibi sæpe Dominus hortatur ad vigilandum, quia dies illa inopinatos, & securos homines opprimeret. Et in hæc ipsa Apocalypsi bis repetitur, diem illam, vt forem in nocte venturam. quæ omnia falsa essent, si certò scirent homines

Obiectio  
contra dua-  
rationem  
trium an-  
norum cum  
dimidio.

quadraginta quinque diebus post mortem Antichristi, Iudicem esse venturum.

*Solutio.*

Respondeo, si quid hæc argumentatio valet, aduersus Sanctum Hieronymum potissimum valere. ille enim explicans illa verba Danielis cap. 12. Beatus, qui expectat, & peruenit vsq; ad dies mille trecentos trigintaquinque. Beatus, inquit sanctus Hieronymus, qui interfecto Antichristo, dies supra numerum præfinitum quadraginta quinque præstolatur; quibusest Dominus atq; saluator in sua Maiestate venturus. quare autem post interfectionem Antichristi, quadraginta quinque dierum silentium sit, diuinæ scientiæ est: nisi forte dicamus: dilatio Regni Sanctorum, patientiæ comprobatio est. hæc sanctus Hieronymus, magnus Pontificius, à quo nos minores Pontificij hanc expositionem didicimus.

Neque ex ea sequitur aliquid contra Euangelium. Nos enim verè nescimus diem, atque horam Iudicij, vt etiam nesciunt Angeli de cælo; quoniam cum ignoremus, quando Antichristus venturus sit, necesse etiam est, vt ignoremus Iudicij diem, qui Antichristi interitum consequetur. Illi autem, qui Antichristi temporibus in viuis inuenientur; faciliè scire poterunt, non longè abesse diem Iudicij, & mundi consummationem, cum Dominus dixerit Matth. 24. Statim autem post tribulationem dierum illorum Sol obscurabitur &c. & mox, Et videbunt filium hominis venientem in nubibus. & paulo post, Cum videritis hæc omnia, scitote quia prope est in ianuis. Et concordat Apostolus cum Euangelio 2. Theff. 2. cum ait de Antichristo: quem interficiet Dominus Iesus spiritu oris sui, & destruet illustratione aduentus sui. Sed neque illi certo scient diem, neque horam; quoniam etiam si dies quadraginta quinque, Daniele teste, expectandi erunt post mortem Antichristi; tamen scriptura non dicit, diem Iudicij non esse longius prorogandum. Itaq; scient homines illi diem Iudicij, non esse expectandum ante diem quadagesimum quintum ab Antichristi cæde; sed an diutius differendus sit ignorabunt.

Quemadmodum autem in diebus Noe plurimi fuerunt increduli, quamuis Noe, & verbo, & exemplo, id est, fabricatione arcæ predicaret diluuium futurum; & imparati, & oscitantes à diluuiis oppressi sunt: sic erit in nouissimis diebus, prædicabunt serui Dei, Iudicij diem non longè abesse, imo etiam instare,

instare  
quæ  
filius

De



lum af  
dici  
lati sun  
bus, c  
tum co

Pati  
ronym  
sancti  
Antich  
17. Au  
chia,  
simul i  
mation  
& Inte  
dus, &  
noch,

Rex  
iudaic  
coniec  
enim  
qui Ab  
da des  
men a  
Proph  
fellend  
Om

instare, & imminere: tamen filij huius seculi, more solito de ipe, quæ mundi sunt cogitabunt, & quando ipsi minus putabunt, filius Dei Iudex adueniet.

## De Henoch, & Helia. Cap. XI.



**C**TAVO, pag. 67. & sequentibus ad 87. disputat Rex de duobus Prophetis, qui cap. II. Apocalypsis dicuntur pugnaturi cum Antichristo, atque ab eodem tandem occidendi, & post tres dies resurrecturi, & in cælum assumendi. Hos duos Prophetas nos cum sanctis Patribus dicimus esse Henoch, & Eliam, qui ad hunc ipsum finem translati sunt, & adhuc viuunt in carne mortali; vt in nouissimis diebus, cum maxima Dei gloria, & Ecclesiæ utilitate, mortis debitum soluant.

*Henoch & Helias sunt duo Prophetæ, qui pugnabunt cum Antichristo.*

Patres qui ex diuinis litteris hoc docent, hi sunt. Hilarius, Hieronymus, Chrysostomus, Origenes, & alij omnes interpretes sancti Matthæi ad cap. 17. affirmant Eliam venturum tempore Antichristi. idem de eodem Elia docent Lactantius lib. 7. cap. 17. Augustinus tract. 4. in Ioann. Theodoretus in cap. vlt. Malachiæ, & Primasius in cap. II. Apocalypsis. De Henoch, & Elia simul idem testantur Hippolytus Martyr in oratione de consummatione Mundi, Augustinus lib. 9. de Genesi ad litteram cap. 6. & Interpretes Apocalypsis ad cap. II. Beda, Anselmus, Richardus, & Arethas, qui addit inuariabiliter à tota Ecclesia credi, Henoch, & Eliam venturos, vt Antichristo se opponant.

Rex tamen cum fateatur hanc esse Patrum sententiam, tamen iudaicam fabulam non semel appellat; & huic tantæ testum nubi coniecturas suas, vel potius suorum Doctorum anteponit. Quam enim coniecturam suam vocat, nos in Abbato antea legimus, qui Abbatus non eam primus excogitauit, sed à venerabili Beda desumpsit. Beda verò, etiam spiritualiter ita exponit: tamen adiungit communem aliorum sententiam, quod duo illi Prophetæ sint Henoch, & Elias; neque illam refellit, & non refellendo approbare videtur.

*Sententia veterum Patrum, Rex Angliæ in laicam fabulam appellat.*

Omitto quæ Rex multis verbis disputat de cap. II. & 17.



Calumnia  
manifesta.

Matth. de aduentu Eliæ, vbi etiam dicit, me mala fide agere cum Christo impudenter exponere verba Christi, improbissimè cauillari super verbis Christi, & similiat quæ ideo dicit, quia malui verba Euangelij exponere cum Patribus Origene, Hilario, Hieronymo, Chrysostomo, & alijs veteribus; quam cum Nouatoribus Bibliandro, & Chitræo. Quantumuis enim Rex irascatur, & conuicijs me oneret, malo cum illis desipere, quam cum istis sapere. Sed lectorum erit iudicium, vtri rectius exposuerint loca Euangelij, Rex cum Chitræo, & Bibliandro, an ego cum Patribus. libri extant sæpius recussi: non est cur tempus consumam in rebus ijsdem sæpius repetendis.

Hæc est reuerentia erga sanctos, ac veteres Patres.

Illud præterire non debeo, Regem qui initio dixerat, se Patres primorum quingentorum annorum venerari; neque se ausurum eos reprehendere, hoc loco, id est, pag. 73. palam eos errasse dicere. *Sed quoniam, inquit, in hunc de Patribus antiquis fortè sermonem incidimus, finite, quæso, hac occasione obiter vos moneam, mirum non esse, si sæpius Patres hic errent, & minus rectè multa Apocalypsis mysteria intelligant, propterea quod liber ille eorum temporibus adhuc obfignatus fuit. Et licet mysterium iniquitatis iam tum ageretur, ille tamen homo peccati nondum erat reuelatus, in omnibus enim obscuris Prophetijs certissima est regula, nunquam eas satis intelligi posse, vsque dum compleantur.*

Hæc ille, qui veteres Patres non tantum erroneos facit, sed etiam stultos, quòd librum obfignatum resignare tentauerint. Deinde si iam hoc tempore prophetia impleta est, ac per hoc manifesta, & dilucida eius interpretatio; vnde tot adhuc de his rebus contentiones, & opiniones? cur ipse Rex pag. 56. ingressurus disputationem de Antichristo scripsit, in re tam obscura, & inuoluta, velle simpliciter sententiam suam dicere? & cur in extrema disputatione pag. 113. coniecturam vocat explicationem suam de Antichristo? si prophetia iam impleta est, & liber resignatus; quid opus est coniecturis? cur dicitur obscura, & inuoluta de Antichristo disputatio?

Verum, quod iam sit reuelatus homo peccati, ac per hoc prophetia sancti Ioannis adimpleta; Nouatores dicunt, sed non probant, nec probare possunt, cum contra demonstrationes euidentissimæ à Catholicis adferantur. Itaq; ex eo quod in quæstione est, quasi certum, & exploratum esset, argumenta

petunt ad Patres veteres arguendos erroris. Sed Regi ignoscendū est, qui ea quæ de reprehensione Patrū scripsit, non ex se protulit in medium, sed ex lib. I. Roberti Abbati, subditi sui, mutuatus est.

Aliud quoq; est in disputatione Regis de Henoch & Elia, valdè admirandum. Scribit enim pag. 74. corpora Henoch, & Elia, nunc esse in cælo glorificata, & per multa annorum millia exempta fuisse à maledictione mortis. Et pag. 76. disertis verbis scribit, Henoch & Eliam per multa annorum millia cæli fuisse incolas, mortalitatis legibus solutos, incorruptibilia, & glorificata corpora habere: atque inde efficit, non posse fieri, vt ab Antichristo interficiantur.

Atqui, hoc dogma, etiam si auctorem habeat Theodorum quendam Eracleotem, & Apollinarium, teste sancto Hieronymo in epist. ad Minerium, & Alexandrum: tamen exploratus error est, & contrarius omnibus Patribus, qui Henoch, & Eliam scribunt nondum esse mortuos, sed esse mortales, & morituros in persecutione nouissima. Ne tamen nihil omnino aduersus hanc hæresim dicamus, pauca de multis adducemus. Ioann. 14. Dominus ait, Vado parare vobis locum, & si abiero, & parauero vobis locum, iterum veniam & assumam vos ad meipsum, vt vbi ego sum, & vos sitis. quod explicatur ab Apostolo ad Heb. 6. cum ait: Præcursor pro nobis introiuit Iesus. Si non poterant Apostoli in cælum intrare, nisi præcursor intraret Iesus, & pararet illis locum: quomodo Henoch, & Elia tot millibus annorum ante Christi ascensionem, introierunt?

Idem Apostolus ad Heb. 9. Hoc, inquit, significante Spiritu Sancto, nondum propalatam esse sanctorum viam, adhuc priore tabernaculo habente statum, Itaq; dum status testamenti veteris durauit, nondum propalata erat Sanctis via ad cœlestem patriam. quare concludit idem Apostolus ad Heb. 11. Et hi omnes testimonio fidei probati non acceperunt promissionem: Deo pro nobis aliquid melius prouidente, vt non sine nobis consummarentur. Poteratne apertius dici, Patres veteris testamenti, quamuis fide probatissimi essent, inter quos Henoch ab Apostolo numeratus est, non accepisse promissiones, vt non sine nobis consummarentur, id est, vt non sine nobis consummatam corporis, & animæ gloriam acciperent?

Henoch & Elia non sunt mortui, sed morituri tempore suo.

Ante Christi ascensionem nullus homo in cælum ascendit.

Et quid est quod Propheta David tanquam singulare dicit in persona Christi in Psal. 15. Nonas mihi fecisti vias vitæ; si ante tot annorum millia Henoch, & Eliæ notæ factæ sunt viæ vitæ? quid est quod ipse Christus dicit Ioan. 3. Nemo ascendit in cælum, nisi qui descendit de cælo filius hominis, qui est in cælo: si ante ipsum Christum, qui caput est electorum, ascenderunt in cælum cum corpore glorificato Henoch, & Elias, qui utiq; membra Christi sunt? nam illud, nemo ascendit in cælum, non est præsentis temporis, sed præteriti, ut ex Græco textu manifestum est οὐδεὶς ἀναβέβηκεν, est enim tensus, nullus homo hactenus ascendit in cælum, ac per hoc nemo scit cælestia, nisi filius hominis Christus, qui ut Deus descendit de cælo per incarnationem, & ut homo ascendit in cælum per unionem hypostaticam, & idiomatum communicationem: vnde etiam subiicit, Filius hominis, qui est in cælo. Erat enim tunc filius hominis in cælo, quia eadem persona erat Deus & homo. Itaq; non ait, nemo ascendet postea, sed nemo ascendit hucusq; proinde Henoch & Elias non ascenderunt cum corpore glorificato in cælum verum, atq; æthereum, sed in cælum tantum ærium, ut subleuati à terra ducerentur in locum remotum ab hominum habitatione.

Verè igitur canit Ecclesia toto Orbe diffusa, in hymno illo notissimo. quem nec Lutherus despiciendum putauit. Tu de rictu mortis aculeo, aperuisti credentibus Regna cælorum. quod certè Ecclesia orthodoxa non caneret, si crederet Henoch, & Eliam, tot annorum millibus ante Christi Ascensionem introire potuisse in Regna cælorum.

Generali  
decreto omnes homi-  
nes morti  
addicti sunt

Addo etiam generale decretum, ut omnes homines moriantur, à quo ne ipse quidem filius Dei immunis esse voluit; neque Sanctissimam Matrem suam immunem fecit. Statutum est, inquit Apostolus ad Heb. 9. hominibus semel mori, & post hoc iudiciū, id est, cum omnes omnino mortis debitum soluerint, tunc aderit iudicium. Ergo ante iudicium necessè est, ut Henoch, & Elias, qui hactenus in viuis manent, ipsi etiam moriantur. Cui sententiæ similis est illa I. Corin. 15. Sicut in Adam omnes moriuntur, ita & in Christo omnes viuificabuntur. & Rom. 5. In omnes homines mors pertransiit, in quo omnes peccauerunt. & Psal. 88. Quis est homo, qui viuet, & non videbit mortem?

Ex



Ex quibus apertissimis sententijs declaranda est sententia illa alioqui ambigua 1. Thessal. 4. Deinde nos qui viuimus, qui residiui sumus, simul rapiemur cum illis obuiam Christo in aëra. Non enim significat hæc sententia, non morituros, qui viui reperientur in nouissimo die; sed in ipso raptu morituros, & mox resurrecturos ad vitam immortalem, vt sanctus Augustinus docet lib. 20. de ciu. Dei. cap. 20. Ex iisdem scripturis iudicandum est, vtra sit verior lectio 1. Cor. 15. Omnes quidem resurgemus, siue, vt est in Græco, omnes quidem dormiemus, sed non omnes immutabimur: an illa, non omnes dormiemus, sed omnes immutabimur: illa enim prior est verior, quia concordat cum apertis scripturis: & veriolem & communiolem esse affirmat S. Hieronymus in epist. ad Minerium & Alexandrum.

At obijcit Rex testimonia Irenæi, & Tertulliani. Irenæus enim lib. 5. scribit Henoch, & Eliam manere in loco, ad quem translati sunt, vsq; ad consummationem conspicientes incorruptionem. Tertullianus autem lib. contra Iudæos cap. 2. scribit, Henoch necdum mortem gustasse, vt æternitatis candidatum.

Sed hæc non significant illos nunquam morituros esse, vt Rex existimat. mument enim, non in cælo, vt Rex dicit; sed in Paradiso terrestri, vt Irenæus dicit, vsq; ad consummationem conspicientes incorruptionem id est non videntes corruptionem, sed viui, atque integri permanentes tot millibus annorum. sed hæc incorruptio non est ea, quam habent in cælo Beati, qui mori non possunt; sed ea quam habebat Adam in Paradiso, qui poterat non mori donec peccaret, vt auctor est S. Augustinus lib. 9. de Genesi ad litteram cap. 6 & lib. 1. de peccatorum meritis, & remissione cap. 3. Itaque Henoch, & Elias conspiciantur incorruptionem, non absolute, sed vsq; ad mundi consummationem, in qua debitum mortis soluentes transiuri sunt ad veram & perfectam incorruptionem. Rectè vero dicitur Henoch non gustasse mortem, vt candidatus æternitatis. Candidati enim nondum Consules erant, sed Consulatum expectabant, & petebant. Sic igitur Henoch non habet veram immortalitatem, sed eam expectat, & desiderat, & ex vita tam diuturna multorum millium annorum, quam egit in terrestri Paradiso, certam spem concipit vitæ sempiternæ futuræ in Paradiso cælesti.

De varia  
lectione lo-  
ci Paulini  
1. Cor. 15.  
et quæ sit  
lectio veri-  
or.

Explican-  
tur testimo-  
nia Irenæi  
& Tertulliani de  
qualitate  
vitæ He-  
noch, &  
Eliæ.

Ad id

Ex

*Calumnia  
de situ Pa-  
radisi ter-  
restis.*

Ad id autem quod Rex dicit, Bellarminum in Controuersijs multum sudare, vt statuat, Paradisus ne in terra sit, an in aëre; & concludit, Paradisum terrestrem diluuiò esse destructum: facilis est responsio. Bellarminus enim nusquam dixit, neq; ex sententia sua, neq; ex aliena; Paradisum in aëre pendere: quod operose confutare frustra Rex conatur. Retulit solum in lib. de gratia primi hominis cap. 12. sententiam quorundam, qui affirmant Paradisum in terra quidem situm, sed in montibus altissimis, qui ad globum vsq; Lunæ pertingant. quam sententiam idem Bellarminus refellit, nisi per hyperbolem excusetur. Paradisum autem terrestrem omnino esse destructum, quòd Rex affirmat; contrarium est cò-muni sententiæ Patrum veterum, & recentiorum Doctorum. Certè S. Augustinus lib. de peccato orig. cap. 23. disertè sic pronunciat: Esse Paradisum, vnde eiectus est Adam, fides Christiana non dubitat. Multum autem sibi Rex placet in ea coniectura, quam à Roberto Abbato desumpsit, quod nomine duorum Prophetarum ab Antichristo occisorum intelligi debeant, aut possint duo testamènta, id est, libri sacri testamenti veteris, & noui. In qua disputatione multa dicit, quæ probare non poterit.

*Calumnia  
hereticorum*

Primo scribit, aduersus scripturam sacram diçteria quædam à pontificijs iactari, quod sit nasus cereus, mortua littera, lesbia regula, sexcenta alia probri, & ignominie plena. Ego vero cum plerosq; scriptores Catholicos euoluerim; apud nullum eiusmodi diçteria reperire potui, nisi in hoc sensu, quod apud Aduersarios, Scriptura sacra ita torquetur in varios intellectus, vt nasus cereus, aut lesbia regula esse videatur. quod etiam in hac disputatione de duobus Prophetis apertissimè locum habet. Nos enim Catholici, qui Scripturas sacras sequimur, non eas ad nostras opiniones accommodamus, vbi legimus, duos Prophetas sacco indutos, aduersus Antichristi doctrinam prædicaturos, atq; ab illo interficiendos, & à Deo post triduum resuscitandos: per Prophetas, veros Prophetas; per saccos, veros saccos; per prædicationem, veram prædicationem; per Antichristum, verum Antichristum; per occisionem, veram occisionem; per triduum, verum triduum; per resurrectionem, veram resurrectionem intelligimus. Noua-

*Heretici  
scripturas  
sacras ad o-  
piniones su-  
as accommo-  
dare satagunt.*

tores, qui opinionibus suis scripturas deferuire volunt: per Prophetas duos, intelligi volunt, aut ministros noui Euangelij, quam-

quan-  
nou-  
homi-  
ligun-  
ad err-

Sec-  
simos  
tere d-  
si eum  
blijs S-  
mutat-  
antiqu-  
20. in  
planat-  
in hor-  
verba  
nimis  
ficat, i-  
te tem-

Ter-  
libros  
sentiu-  
cere po-  
vtrum  
fœdatur  
uenim-  
annos  
except-

Qua-  
cum D-  
nauent  
pertine-  
uidis, a-  
affectu.

Quin-  
niam n-  
ris doc-

quantum plusquam sexcenti sint; aut libros testamēti veteris, & noui, qui plurimi sunt; per Antichristum, qui vnus erit, seriem hominum bene longam; per triduum, mille circiter annos intelligunt; & cætera per tropos, & metaphoras ita planè detorquent ad errores suos, vt de regula Lesbïa, & de naso cereo facerent.

Secundo dicit, Pontificios nolle corrigi locos etiam corruptissimos veteris editionis: & ponit exempla, vbi nos legimus euertere domum, pro, euertere Luc. 15. Et sic eum volo manere, pro, si eum volo manere Ioann. 21. At prior locus correctus est in Biblijs Summi Pontificis auctoritate recognitis: posterior non est mutatus, quoniam habetur in omnibus latinis codicibus, etiam antiquissimis. Sic enim legunt s. Ambrosius in Psal. 45. & serm. 20. in Psal. 118. Sanctus Augustinus, Beda, & Rupertus in explanatione eius loci, Eusebius Emisenus, siue quisquis est auctor in homil. de s. Ioanne Euangelista, & alij. Neque verum est, verba illa, sic eum volo manere, mendacium continere, vt Rex nimis audacter affirmat. non enim, sic eum volo manere, significat, non volo eum mori, sed non volo eum morte violenta ante tempus naturalis periodi, de hac vita migrare.

Alia calumnia.

Tertio dicit, deprauatam esse à nobis scripturam, quoniam libros apocryphos Canonicis exæquauimus, contra quam Patres sentiunt, & vetera Concilia decernunt. At nos contra verè dicere possumus, à Sectarijs, tanquam Antichristi præcursoribus, vtrumq; testamentum aliquot membris detruncatis, misere esse scædatum. Quos enim libros, vt apocryphos reiecerunt, nos inuenimus in Concilio III. Carthaginensi, ante mille ducentos annos celebrato, & apud veteres Patres omnes, vno, vel altero excepto, inter Canonicos esse habitos.

Alia calumnia.

Quarto dicit à s. Bonauentura sacrilegè corruptū esse Psalteriū, cum Dominam, pro Domino in toto Psalterio posuerit. At s. Bonauentura Psalterium Dauidis, quod ad scripturam Canonicam pertinet, omnino non tetigit; sed ad similitudinem Psalterij Dauidis, aliud Psalterium ipse composuit, ex pio ad B. Virginem affectu.

Alia calumnia.

Quinto dicit, scripturam à Pontificijs fuisse suppressam, quoniam multis seculis in magna cæcitate, & ignorance salutaris doctrinæ populus Christianus versatus est; cum laici scripturam

Alia calumnia, eaque gravissima



pturam attingere prohibiti essent: maxima pars Clericorum eam legere, aut nollent, aut non possent. At nusquā inueniet Rex scripturæ diuinæ lectionem laicis, aut Clericis fuisse prohibitam. Et valde mirandum est quod Rex addit, ad silentium damnatos esse libros sacros, vt pro hæretico combureretur qui eos in manus sumere auderet, aut inspicere. quæ vniquam historia hoc prodidit? quis auctor tradidit? ne dicam quis vidit, aut audiuit, pro hæretico comburi qui scripturas attingeret, aut cerneret?

At, inquit, in ignota lingua libri sacri absconditi iacuerunt. Neque hoc est verum. non enim latina lingua ignota est Ecclesiæ Latinæ. Sed etiam Biblia vulgaribus linguis edita non desunt, quamuis non passim concedantur ijs, qui rudes, & imperiti cum sint, eas nisi perperam intelligere non queunt; atque ad hoc ipsum instituti sunt concionatores, qui populari lingua explanent, quæ latinè in Ecclesijs leguntur.

*Calumnia  
intolerabili.*

Sexto dicit, scripturam hanc fuisse ab Antichristo interfectam, cum anno 1562. prodijt censura generalis, quæ omnes alias translationes, præter suam comburi iussit. quod etiam nunc fieri solet. At si anno 1562. scriptura interfecta est; ergo à Luthero ante à mortuis reuocata est, quam ab Antichristo interficeretur. Lutherum enim, à quo aduersarij iactent Scripturam sacram in lucem esse reuocatam, ad annum 1562. non peruenisse nemo nescit. At qui hoc verè inauditum miraculum est, excitare à mortuis hominem antequam moriatur. Sed omīssis iocis, Ecclesiastica censura non iussit comburi translationes omnes, excepta sua, cum recipiat translationem 70. Interpretum, & permittat translationes Syriacas, Chaldaicas, Latinas etiam recentiorum non paucas; sed comburi iussit translationes hæreticorum, Martini Lutheri, & similibus, quas constat plurimis in locis esse corruptas.

His breuiter calumnijs refutatis, dicam quid mihi videatur de sententia illa, quæ per duos Prophetas duo testamenti significare docet. Si ea sententia vera sit, tria sequentur, quæ aduersarij nullo modo concedent, cum omnium confessione, & ipsorum, & nostrâ falsissima sint.

*Prima ab  
surditas  
sententia  
de duobus  
Prophetis  
duo testi-  
monia sig-  
nificantib.*

Primum est, in Ecclesia veteri primis quingentis, vel sexcentis annis nullos fuisse Scripturæ Sanctæ libros. siquidem duo illi Propheta, per quos libri vtriusque testamenti significan-

tur,

tur. non apparuerunt nisi post exortum Antichristum, Apoc. II. Antichristus exortus non est, nisi post annum Christi sexcentissimum ex sententia aduersariorum; ex nostra verò, neque post annum millesimum sexcentissimum: igitur primis sexcentis annis duo illi Prophetæ, id est, duorum testamentorum libri non apparuerunt. An hoc sit verum Regi iudicandum relinquo, qui tot veterum Patrum commentaria in sacros libros legit.

Alterum est, regnante Antichristo, toto tempore Regni eius Scripturas diuinas, atque earum prædicationem, publicam, & notissimam fuisse. nam duo Prophetæ, mille ducentis sexaginta diebus prædicauerunt, id est, menlibus quadraginta duobus, siue tribus annis cum dimidio: quanto tempore Antichristus regnabit; ut in libro Apocalypsis cap. II. disertè scribitur. quomocunque enim illa tempora intelligantur, negari non potest, idem temporis spatium tribui in scriptura duobus Prophetis, & Antichristo, excepto breuissimo interuallo, quo Antichristus superuiuet post Prophetarum illorum interitum. Ergo si duo Prophetæ duo testamenta significant, toto tempore Regni Antichristi, prædictio scripturarum vigeat, & valeat, omnino necesse est. Cur ergo paulo ante deplorauit Rex cæcitatem, & ignorantiam doctrinæ salutaris tot seculis inualuisse apud Christianos? Itaque nisi fingant aduersarij contra scripturam, duos Prophetas primis Antichristi diebus extinctos fuisse, nunquam efficient, per multa secula Antichristo regnante Scripturas sacras, vel sublatas, vel absconditas, vel ignoratas fuisse.

Tertium est, Scripturas sanctas, posteaquam restitutæ fuerunt in lucem per diuinam potentiam, assumptas esse in cælum, neque apud homines in terris vnquā ampli⁹ visas. sic enim scribitur in Apoc. cap. II. Duos Prophetas post triduum excitatos, continuo in cælum assumptos fuisse. Quare si Lutherus aut Caluinus, scripturas vtriusque testamenti ab Antichristo sepultas, iterum quasi à mortuis reuocarunt: necesse est, ut scripturæ in cælū iam sint receptæ, atque ab oculis hominum absconditæ, si quid similitudo duorum Prophetarum, & duorum Testamentorum valet. Atqui videmus duo testamēta in manibus hominū adhuc esse, & Bibliothecas publicas, & priuatas occupasse. Nutat igitur vndique coniectura Regis; neque vtile nobis est ob eam coniecturam à communi sententia

*Secunda  
absurditas*

*Tertia ab-  
surditas.*

tria Patrum nostrorum, Ecclesiæq; recedere. Omitto quæ dicuntur de alia significatione duorum Prophetarum, quoniam eam in libris Controuerſiarum lib. 3. de Pontifice cap. 6. reſutatam reliquimus.

## De quatuor viſionibus ſancti Ioannis in Apocalypſi, quibus Antichriſtus deſignatur ex ſententia Regis.

Cap. XII.

**N** extrema diſputatione Rex quatuor viſiones ſancti Ioannis explanare aggreditur, in quibus Antichriſti deſcriptionem contineri exiſtimat. Eas viſiones nos quoque breuiter excutiemus. Prima igitur viſio habetur in Apocal. cap. 6. Vbi ſanctus Ioannes cum vidiffet equum vnum album, alterum ruſum, tertium nigrum, vidit quartum pallidum, hunc pallidum equum, Antichriſtum eſſe Rex docet. quo auctore non indicat. Ego interpretes huius loci cum conſulere inſtituiſſem, inueni tot ſententias, quot ſerè ſunt auctores. Sanctus Auguſtinus ſcribit, per equum ruſum, nigrum, & pallidum, ſignificari tria flagella, ſamem, bellum, & peſtem. Sanctus Anſelmus, & Richardus per eofdem tres equos intelligi volunt, perſecutiones paganorum, hæreticorum, & falſorum fratrum. Alij malunt ſignificare Imperia trium Cæſarum, Neronis, Titi, & Domitiani. Itaq; ſine vlla Regis iniuria dicere poſſumus, hanc viſionem ad Antichriſtum non pertinere; præſertim cum ex communis ſententia omnium Expoſitorum de Antichriſto agatur paulo poſt in eodem capite, in apertione ſigilli ſexti, vbi reuelatur vltima, & grauiffima perſecutio futura prope Mundi finem. Ex quo intelligimus, falſum eſſe quod aduerſarij dicunt, Antichriſtum iam regnaſſe annis mille, & amplius. niſi forte vltima perſecutio ultra mille annos duratura eſſet.

Altera viſio habetur in cap. 9. Vbi ad c'angorem quintæ turba, cadit ſtella de cælo, & aperit puteum abyſſi, vnde progreditur exercitus locuſtarum. ac deinde ad clangorem ſextæ turba pro-

Antichriſti perſecutio prope Mundi finem erit.

bæ pr  
mnia  
conu  
fores  
Antic  
ri cre  
ac cæ  
dente  
cum l  
bi ere  
Et

therus  
exerci  
facile  
taris, c  
tichriſ  
fuiſſe  
Epifco

At  
piſcop  
quom  
ſcopus  
quæ eſ  
ni plus  
chæ tit  
gorius  
alijs ob  
Leo pr  
quinge

At  
vt ſolu  
Bonifa  
ſcopum  
ſalis Ep  
debitè  
hoc tit  
nomin

bæ pro-



ba procedit exercitus equitum horribilis, & innumerabilis, omnia conculcans, & deuastans. Et in hac quidem visione satis conuenimus, per stellam cadentem, & locustas, intelligi præcursores Antichristi; per exercitum equitum, significari exercitum Antichristi. sed nos per stellam cadentem Lutherum significari credimus, per locustas, hæreticos Lutheranos, & protestantes, ac ceteros huius temporis sectarios. Rex autem per stellam cadentem, intelligi vult aliquem eximie dignitatis in Ecclesia, qui cum lux Mundi esse deberet, munus suum deferens, Regnum sibi erexerit, & eo modo sedes Antichristi erigi cœpta sit.

*Quid per stellam de celo cadentem significetur.*

Et nos quidem facile demonstrare possumus quomodo Lutherus ceciderit, quo anno, qua occasione, quâto strepitu, & quem exercitum locustarum de abyssi puteo eduxerit. Rex autem non facile docebit, quæ fuerit illa persona Ecclesiastica eximie dignitatis, quæ deserto munere suo Regnum sibi erexerit, & sedem Antichristo parauerit. Affirmat quidem pag. 99. Bonifacium III. fuisse hominem illum, qui primus se nuncupauit vniuersalem Episcopum, qui titulus Antichristi est.

*Bonifacium III. Papa optimus, summus, vniuersalis Antichristi nomine infamatur.*

At, cum bona Regis venia, Bonifacius non se vniuersalem Episcopum nominauit, sed à Phoca Imperatore sic appellatus est, quomodo s. Gregori⁹ à Patriarcha Alexandrino vniuersalis Episcopus dictus est, ipso sancto Gregorio teste in epist. ad Eulogiū, quæ est 30. lib. 7. Indictionis primæ. Quomodo etiam sancto Leonius plus centum annis Gregorio antiquiori, Vniuersalis Patriarchæ titulū synodus Chalcedonenſis obtulit, vt idem sanctus Gregorius in epistola paulo ante citata testatur. Quare si titulus iste ab alijs oblatum Antichristum facit, non Bonifacius III. sed sanctus Leo primus, Antichristus dicendus erit, vt iam etiam in primis quingentis annis Antichristum regnasse dicendum sit.

At, Bonifacius à Phoca petijt, & obtinuit, Anastasio teste, vt solus Romanus Pontifex vniuersalis diceretur. Respondeo, Bonifacium à Phoca petijſſe, & impetraſſe, vt Cyriacum Episcopum Constantinopolitanum coërceret, qui titulum vniuersalis Episcopi, qui soli Romano Pontifici iure debetur, sibi indebitè viurpabat. Sed neque Bonifacius, neque successores hoc titulo vſi sunt, seruos se potius seruorum Dei in epistolis nominantes. Adde quod Bonifacius III. nullum sibi Regnum

erexit,

erexit, cum nulla in re à maiorum suorum humilitate recesserit, neq; munus suum Ecclesiasticum deseruit, cum in breuissimo illo spatio octo mensium, quo sedet in Apostolico throno, Concilium Episcoporum Romæ coegerit, & multa instituerit, quæ ad Cleri reformationem pertinere visa sunt. Itaq; gratis omnino Rex Bonifacium III. potius, quam quemuis alium ex antecessoribus, Antichristum, vel Antichristi præcurlorem fecit.

Addit Rex in eodem loco, doctrinam Antichristi declarari in eodem cap. 9. Apocal. vbi dicitur, residuos homines, qui non sunt occisi in his plagis, non egisse pœnitentiam ab operibus manuum suarum, vt non adorarent Dæmonia, & simulachra aurea, & argentea, & ærea, & lapidea, & lignea, quæ neq; videre possunt, neq; audire, neq; incedere: non egisse pœnitentiam ab homicidijs suis, neq; à veneficijs, neq; à fornicationibus, neq; à furtis.

*Calumniæ  
varia, longè  
petita.*

Ex his autem colligit Rex Pontificios sequi doctrinam Antichristi, quoniam Valques Iesuita docet Dæmonia esse colenda; & reliqui Pontificij passim imagines aureas, argenteas, æreas, lapideas, & ligneas colunt: homicidia præterea faciunt, veneficijs vtuntur, cum per Agnos Dei cereos ignem restringunt; & per indusia benedicta, & diuersorum generum reliquias, & orationes conseruant homines à tormentorum bellicorum impetu, vi flammæ, violentia ferri, idem tutum, ex cuiusque id genus periculis: fornicantur, tum spiritualiter idololatrando, tum carnaliter propter prohibitum Clericis, Monachis, & sanctimonialibus coniugium: furti denique rei sunt, tum quod Deo subripiunt titulos honorum, vt eos in Antichristum suum conferant, tum per Iubilæa, Indulgentias, reliquias, & similes nundinationes pecunias cumulant.

*Resutatur  
calumnia  
genera-  
tim.*

Ad hæc omnia facillima, & expeditissima responsio est, Regem vehementer falli, cum verba illa Apocalypsis ad doctrinam Antichristi referret, & cum eam doctrinam Catholicis tantum quam propriam accommodare nititur. Primum enim conueniunt interpretes huius loci Anselmus, Richardus, & alij, verba supra citata, nihil aliud significare nisi cum Antichristo perituros in æternum, non tantum Christianos, quos ille artibus suis deceperit; sed etiam paganos, qui non egerint pœnitentiam ab idololatria, & cultu Dæmoniorum. Dij enim gentium Dæmonia

mon  
& no  
ten  
nim  
form  
pias  
De  
Dæm  
cap. 1  
solus  
re non  
specti  
Vasqu  
quæst  
sibi ap  
ro, non  
qui sibi  
derit, &  
re. Ho  
indutu  
num in  
illust r  
luit, Pe  
addene  
Imagin  
Ho  
apud C  
pud Pr  
Ecclesi  
iniusta,  
cerenti  
nibus, c  
ineptum  
At  
id aute  
apud sol  
minis,

# C A P V T XII.

113

monia sunt. Psal. 95. Et quæ immolant gentes, Dæmonijs immolāt, & non Deo. I. Cor. 10. Et præterea Iudæos, qui non egerint pœnitentiā ab homicidijs, veneficijs, fornicationib⁹, & furtis. Iudæi enim præter ceteros homines student homicidijs, & veneficijs, & fornicationibus, & maxime furtis publicè per vsuras augendo copias suas.

Deinde quomodo potest fieri, vt doctrina Antichristi sit colere Dæmones, & Idola omnium generum, cum de illo scribat Daniel cap. 11. Antichristum aduersus omnes Deos pugnaturum, vt ipse solus habeatur Deus? Mirum autem est, tantum Regem ea scribere non dubitasse de Iesuita Valque, quæ sola libri ab ipso citati inspectione falsa esse intelliguntur. citat enim Rex librum tertium Valques De cultu adorationis disp. 1. cap. 5. At eo loco Valques quæstionē illam tractat, An cēsendus sit Idololatra qui Dæmonē sibi apparentem sub imagine Crucifixi, adorauerit. Respōdet vero, non esse habendū Idololatrā, sed illusum, si existimauerit eum qui sibi apparuit verē esse Christū & solum Christū adorare intendit, & inuincibiliter ignorauerit sub illa imagine Dæmonē latere. Hoccine est docere Dæmonis cultum? quid si Regius seruus indutus Regias vestes prodeat, & vt rex ab ignorātibus adoretur; num imperiti adoratores Maiestatis rei habebūtur, an potius, vt illusi ridebuntur? Atq; hoc est argumentū quo Rex probare voluit, Pontificios Dæmonū esse cultores. De cultu imaginum nihil addendum est ad ea, quæ supra differuimus. satis enim constat, Imagines sanctorum, neq; esse Idola, neq; adorari vt Deos.

*Refutatur calumnia de cultu dæmonum.*

Homicidia, veneficia, fornicationes, & furti, non negamus apud Catholicos inueniri, sed neq; Rex negabit in suo Regno apud Protestantē suos frequentia esse. Quod si probari posset, in Ecclesia Catholica doceri hæc esse licita, & iusta, & non potius, vt iniusta, & illicita prohiberi, & puniri: tūm aliquid aduersarij dicerent sed ex flagitijs, & sceleribus toti humano generi communibus, colligere doctrinam Antichristi apud solos Pontificios esse ineptum, & ridiculum est.

*Refutatur calumnia de homicidijs, ab ijsq; sceleribus.*

At soli Pontificij per Agnos Dei cereos, ignem restringunt: Respondet, Miracula diuina id autem veneficio simile est. Respondeo, Miracula diuina apud solos Pontificios conspiciantur: sed inuocatio diuini nominis, & benedictio sacerdotalis, qua cerei Agni consecran-

*Refutatur calumnia de Agnis Dei cereis.*

H

tur,



tar, beneficijs tribui non possunt, nisi Deus habeatur pro Diabolo. Illa enim beneficia sunt, quæ ex invocatione Diaboli, & pacto quodam cum ipso Diabolo inito vim suam habent. Qui autem miracula, quæ per industria, ceterasq; reliquias fiunt, damnat, damnare etiam debet miracula, quæ teste Luca in Act. Apost. cap. 19. fiebant per sudaria, & seminecinthia sancti Pauli; & quæ teste S. Augustino lib. 22. de Ciuit. Dei cap. 8. fiebant per reliquias sancti Stephan: & alia id genus plurima, quibus pleni sunt libri sanctorum Patrum. Nec tamen probamus, sed damnamus, & reijcimus superstitiosas orationes, quas interdum nonnulli adhibent aduersus arma, vel fulmina, cum characteribus incognitis, & inuocatione Dæmonum.

*Refutatur calūnia de multitudine Monachorum & Sanctimonialium.*  
De multitudine Monachorum, & Sanctimonialium, id solum dicā, non posse reprehendi eiusmodi instituta, nisi reprehendantur Patres omnes primorū quingentorum annorū. Certè si quis legat vel epistolas sancti Hieronymi de custodia Virginitatis, & de obitu Paulæ ad Eustochiū; vel librum S. Augustini de moribus Ecclesiæ, vel sancti Ioannis Chrysostomi libros aduersus vituperatores vitæ monasticæ; videbit tot millia Monachorū, & Sanctimonialium fuisse in illa prima Ecclesia, vt merito dicere possit, sectas Lutheranorū, & Calvinistarū, vnde hæc instituta penitus exulant, nihil habere commune cum Ecclesia primitiua.

*Refutatur calūnia de mundanitatibus Indulgentiarum.*  
Deniq; quæ Rex dicit de cumulandis opibus per artificium Iubilæorum, & Indulgentiarū, satis ostendunt, eum plus fidei habuisse calumnijs Lutheri, & similium Noiatorum, quàm simplici veritati. Hoc certè tempore si eleemosynæ faciendæ præscribantur ijs quibus Indulgentiæ conceduntur; in arbitrio singulorum relinquitur, vt quibus egenis libeat eleemosynas faciant.

Sequitur visio tertia quæ habetur in Apocal. cap. 13. Vbi describitur Bestia quædam horribilis, quæ de mari ascendet, habens capita septem, & cornua decem. Ex quibus capitibus vnū plagæ lethali ferietur, sed paulo post resurget cum admiratione vniuersæ terræ. hunc Bestiæ dedit Draco virtutem suam. Ibidem describitur alia Bestia, quæ ex terra ascendet, habens cornua duo similia agni, & hæc posterior Bestia miracula faciet, vt ignem de celo descendere, ad hunc finem, vt omnes priorem Bestiam adoret. Addit Ioannes, neminem illis temporibus

pori  
nu. a  
besti

De  
tur a  
Sed e  
rius c  
num  
Bestia  
raster  
ra, vt

Cō  
ligi D  
huus  
mum  
gat re  
prædi  
Anno  
nis, re

Vic  
Catho  
uiscer  
randi  
rat; se  
vntue  
dorat  
cum m

At  
fixeru  
pania  
dici p  
Itaque  
christi  
Antic  
sum  
quiesc  
lij, Be

poribus habiturum potestatem vendendi, aut emendi nisi in manu. aut in fronte characterem Bestiæ gerat. denique numerum bestię dicit Ioannes futurum numerum DCLXVI.

De hac visione Rex multa dicit, atque omnia detorquere conatur ad nos Catholicos, vt Antichristi adoratores, & sectatores. Sed ex hoc ipso cap. 13. Apocalypsis, nos multo facilius, & clarius demonstramus, Antichristum nondum venisse. Quando enim Antichristus venerit, notissima erunt omnia, quæ sit prior Bestia, quæ posterior, quod caput occisum, & resurgens, quis character eius, quod nomen eius; & cætera quæ nunc ita sunt obscura, vt coniecturis, & diuinatione sit opus.

*Obscuritas huius prophetiæ Antichristum non venisse cõuincit.*

Cõmunis expositio Catholicorum veterũ est, per Draconẽ intelligi Diabolũ; per priorem Bestiã, vniuersitatẽ impiorum; per caput huius Bestiæ occisum, & reuiuiscens, Antichristũ, qui erit postremum, & maximum caput impiorũ, quiq; finget se occisum, vt fingat resurrectionem ad imitationem Christi; per posteriorem Bestiã, prædicatores, & apostolos Antichristi, qui miracula facient, vt ad Antichristum homines alliciant. de characterẽ, & numero nominis, rem fore abditã, & incognitam, donec Antichristus appareat.

Videamus nunc, quid Rex ex hac visione colligat aduersus Catholicos. Primum igitur, per caput Bestiæ occisum, & reuiuiscens, intelligendum esse dicit Antichristum, qui vna imperandi rationum à Gothis, & Vandalis plagam lethalem acceperat; sed mox curata plaga aperuit os suum ad blasphemias, & ab vniuersa terra adorari debuit. Et addit Rex, *Cultus autem, atque adoratio hoc eodem nomine, ac titulo, soleat ne adhiberi singulis Pontificibus, cum inaugurantur, nemo Cardinali nostro melius nouit.* hæc ille.

At Gothi, & Vandalĩ, nullam plagam Romano Pontifici inflixerunt, sed Imperatori Romano, cui Gothi Italiam, & Hispaniam, Vandalĩ Africam abstulerunt. plaga autem curata dici poterit, cum Iustinianus Italiam, & Africam recuperauit. Itaque si is, cui plaga inflicta est, & paulo post curata, Antichristus est; non Romanus Pontifex, sed Romanus Imperator Antichristus erit. Quod si non placet Imperatorem Antichristum vocari, quemadmodum reuera Antichristus non est, acquiescat Rex expositioni sancti Gregorij lib. 11. epist. 3. Primasij, Bedæ, Aymonis, Anselmi, Richardi, & Raperti in cap. 12.

*Resutatur expositio a uersaria omni.*

Apoc. qui omnes vnanimi consensu docent, Antichristum simulatum plagam incurabilem se accepisse, atque occisum esse, ac paulo post à mortuis propria virtute surrexisse, vt tanto facilius pro Deo haberi, & adorari possit. Cum autem nullus vnquam Pontificum Romanorum mortem, & resurrectionem simulauerit, neque pro Deo haberi, & adorari voluerit: vel ex hoc intelligi potest, quantam abstat a veritate, quæ Pontificem Antichristum esse iactant.

*Refutatur  
calūnia de  
adoratione  
Pontificis.*

At, inquit Rex, adorari Pontifices cum inaugurantur, Cardinalis non negabit. Verum est Pontifices Maximos adorari, sed vt Vicarios Dei, non vt Deos. Et scriptura diuina passim vtitur voce adorationis pro veneratione, quæ adhibetur hominibus. Vix enim vlla est adoratio externa, quæ soli vero Deo exhibeatur, præter honorem sacrificij, & quæ ad sacrificium pertinent, templa, ara, sacerdotes. Hinc enim sanctus Augustinus lib. 20. contra Faustum cap. 21. respondens Fausto, qui scripserat nos Martyres in Idola vertisse; probat in Ecclesia Christi non adorari sanctos Martyres, vt Deos, quia Sacerdos ad Altare constitutus nunquam dicit, offero tibi Petre, vel Paule, vel Cypriane. Quare si Rex ostenderet sacrificium Pontifici Romano fuisse aliquando oblatum, aut aras erectas, aut templa dedicata, aut sacerdotes institutos, quemadmodum factum esse scimus Imperatoribus quibusdam, qui Dii haberi volebant; & quemadmodum Antichristus sibi fieri iubebit; tum demum concedemus Pontificem haberi, & adorari, vt Deum. at dum eo cultu adorationis honoratur, qui non conuenit soli Deo, sed etiam creaturis, frustra de nomine adorationis calumnia struitur.

*Refutatur  
calūnia de  
fulmine ex  
communicationis.*

Deinde addit Rex miraculū Bestiæ minoris, quæ faciet ignē de cælo descendere; ipsum esse fulmen excommunicationis, quo Pontifex Romanus homines terret: Et ipsos etiam Reges percellit. At hoc miraculū non tribuitur in Apocalypsi Bestiæ maiori, quæ Antichristum significat; sed minori, quæ Antichristo deseruit. non igitur Pontifex, qui fulmine homines terret Antichristus erit; & Rex querere iam debet quid sit Antichristus, in cuius gratiā Papa fulmen de cælo descendere facit. Deinde s. Ioannes meminit huius miraculi, vt rei notat, & in solita: at excommunicatio res est communis, & nota, qua etiam Protestantes vtuntur; & quam Ecclesia



clesia familiarem habuit multo ante, quam Antichristus, etiam ille fictitius, & à Nouatoribus excogitatus, exortus diceretur. Ergo cum communi expositione scriptorum veterum supra citatorum credendum est, verum is nem de cœlo descensurum ad imperium Ministrorum Antichristi, & non per tropos verba Scripturæ detorquenda sunt ad excommunicationes. Ex quo intelligimus merum esse figmentum, quod Papa sit Antichristus, cum nullus Pontificum Romanorum, neq; per se, neq; per suos ignem de cœlo descendere fecerit.

Porro characterem Antichristi esse dicit Rex professionem obedientiæ Romano Pontifici. sed hoc multis modis repugnat scripturæ verbis. Scriptura enim Apoca. 13. Significat, characterem Bestiæ accipiendum in dextera manu, aut in fronte: professio obedientiæ neq; in dextera, neq; in fronte accipitur. Deinde character Bestiæ nec statuerit in toto Antichristi regno omnibus hominibus, pusillis, & in gnis, pauperibus, & diuitibus, seruīs, & liberis. At quot milia sunt in ditione Romani Pontificis, qui professionem obedientiæ non possunt ostendere? professio enim fieri solet ab ijs, qui promouentur ad gradus dignitatum, aut Doctoratum, aut certa officia: ab alijs plurimis, atque adeo à maxima parte hominum non exigitur. quamuis enim teneantur omnes conceptis verbis, & certo ritu professionem istam facere, multo minus in fronte, vel in manu gestare. Præterea eadem scriptura dicit, in toto Regno Antichristi, neminem permittendam emere, aut vendere, nisi characterem habeat, aut nomen Bestiæ, aut numerum nominis eius. At quot sunt in ipsa Vrbe Roma iudei, qui publicè vendunt, & emunt, nec habent eiusmodi characterem, neq; summo Pontifici adherent?

Itaq; licet multi multa de isto characterē diuinare conentur, non tamen certo scietur quid sit, nisi cum Antichristus venerit; nisi fortè placeat cum antiquissimo scriptore Hippolyto Martyre dicere, Christi characterem esse signum crucis, Antichristi characterem fore signi crucis abolitionem; quali characterē dignoscitur hoc tempore Caluiniāni, vt præcursores Antichristi.

Denique de numero DCLXVI. dicit Rex, eo numero designari nomen græcum Λατῶν, nam littera huius nominis faciunt

Character  
Antichristi  
non potest  
esse profes-  
sio obedi-  
entiæ debiti  
Pontifici.

Character  
Christi si-  
gnum Cru-  
cis. Chara-  
cter Anti-  
christi. So-  
liti crucis

Refelluntur coniectura de numero nominis Antichristi.

ciunt hunc numerum. Papam autem esse latinum, & apud latinos potissimum dominari notissimum est. Sed nomen latinum, non scribitur per *s*, & sine *s*, non reddit numerum 666. Præterea nomen Antichristi propriam designatur ab Evangelista, non nomen commune plurimis, ut est latinus. proprio autem nomine nullus Pontificum dictus est Latinus. Denique inveniuntur nomina plurima, quæ numerum illum 666. efficiunt. notavit Arethas in commentario huius loci septem nomina, quæ hunc numerum reddunt. alij alia plurima, de qua re multa scripsimus in lib. 3. de Pontif. cap. 10.

Numerus 666. non est numerus temporis, sed nominis Antichristi.

Addit Rex per numerum 666. posse intelligi tempus, quo Antichristus apparere debuit. Siquidem Bonifacius III. Papa, qui primus Antichristi titulum usurpavit, sedit anno Domini DCVI. At numerus ille numerus nominis est, ut sanctus Ioannes expresse dixit; non igitur detorqueri debet ad numerum temporis. deinde numerus annorum à Christo ad Bonifacium non continet DCLXVI. sed DCVI.

Frustra aduersarij supputando se torquent.

At inquit Rex, potest inchoari tempus huius numeri ab anno quo Pompeius Magnus templum Hierosolymitanum diripuit. Omitto id gratis dici: illud ad refutandam hanc supputationem sufficit, quod ab illa direptione templi, usque ad annum Domini DCVI. quo Bonifacius sedit, sunt anni DCLXX. Itaque necesse est, vel sanctum Ioannem fuisse deceptum, quod fieri non potest, vel errare eos, qui volunt numero 666. designari tempus aduentus Antichristi. Quod autem Rex dicit, sexaginta annis post obitum Bonifacii III. fuisse confirmatum Regnum Antichristi, atque hoc indicari per numerum DCLXVI. aliquid esset, si posset ostendi aliquid peculiare accidisse anno DCLXVI. ut aliquam mutationem regiminis, vel creationem noui Pontificis, vel acquisitionem noui tituli, aut aliquid eiusmodi. Sed cum annus Domini DCLXVI. incidit in Pontificatum Vitaliani, qui iam aliquot annis sederat, & pacifice, ac sine vlla innoatione sederat: nulla ratio reddi potest, cur tempus illud tam insolita reuelatione notari debuerit. ut omittam, quod supra dixi, hunc numerum nominis Bestiæ, non temporis ab ipso sancto Ioanne nominari.

Restat visio quarta ex cap. 17. Apoc. quæ quanto prolixius tractatur à Rege, tanto breuius expedietur à nobis. Describitur enim in eo capite magna quædam Meretrix insidens Bestiæ,

stia,  
mul  
Mer  
exiss  
non  
cessa  
N  
prob  
mult  
Ita s  
selm  
Rom  
pore  
mni  
libro  
rony  
conf  
Petr  
nomi  
retri  
Baby  
super  
Ac  
mult  
annes  
tibi  
bet c  
non e  
Rex  
est m  
portat  
ferat  
dicat  
cum a  
rem in  
am cu  
co suff

stix, quam Rex Antichristum esse vult; & eo posito fundamento multa disputat de Antichristo, addens etiam de infelici huius Meretricis exitu ex cap. 18. 19. & 20. quæ omnia prætereunda existimo; quoniam per eam Meretricem Antichristus intelligi non potest: & fundamento euerso totum ædificium corruat necesse est.

Non posse autem per eam Meretricem intelligi Antichristum, probamus primo ex sententia veterum Patrum. Patres enim per multi per eam Meretricem, intelligunt vniuersitatem impiorum. Ita sanctus Augustinus in Pl. 26. Arethas, Aymo, Richardus, Anselmus, Beda, & Rupertus in cap. 17. Apocalypsis: Alij intelligunt Romam imperantem, siue Romanum Imperium, quale erat tempore Apostolorum, cum dominaretur omnibus gentibus, & omnium gentium leruaret erroribus. Sic exponunt Tertullianus in libro contra Iudæos, & lib. 3. contra Marcionem, & sanctus Hieronymus in epist. ad Marcellam, & in altera ad Algasiam q. 11. Et confirmari potest horum auctorum sententia ex eo quod sanctus Petrus in epist. priore cap. vltimo Romam, qualis tunc erat, sub nomine Babylonis significat. Et sanctus Ioannes hanc ipsam Meretricem magnam, Babylonem appellat; ac vt explicet de qua Babylone loquatur, dicit esse ciuitatem, quæ habet Imperium super Reges terræ, & sedet super montes septem.

Adde quod ex sententia Regis pag. 88 & alibi per Bestiam cui mulier infidet, Antichristus intelligitur. sic enim loquitur s. Ioannes cap. 17. Et dixit mihi Angelus, quare miraris? ego dicam tibi sacramentum Mulieris & Bestiæ, quæ portat eam, quæ habet capita septem, & cornua decem. Bestia, quam vidisti, fuit, & non est, & ascensura est de abyssu, & in interitum ibit. Sic autem Rex loquitur. *Octaua, quæ est Bestia, quæ erat, & non est, & nunc est in perditionem, ipse est Antichristus.* Iam si Bestia quæ mulierem portat Antichristus est, quomodo ipsa mulier est Antichristus? quis ferat equitem cum equo confundi, vt eques supra se ipse sedere dicatur? Ignoscat igitur Rex nobis tardioribus, si malumus cum antiquis expositoribus, aliud per Bestiam, aliud per Mulierem insidentem Bestiæ intelligere, quam cum Nouatoribus Bestiam cum Meretrice confundere. Atq; hæc de Antichristo hoc loco sufficiant.

Mulier,  
quæ infidet  
Bestiæ non  
est Anti-  
christus.

Interdum  
uoxary ea  
quæ cum  
equo con-  
fundunt.



## Diluuntur variæ calumniæ.

## Cap. XIII.

**I**MPEDITA disputatione de Antichristo, Rex multa addit aduersus Catholicos, quæ breuiter refellenda sunt pag. 109. Et certè, inquit Rex, credo, non est illa medicris animarum negotiatio, cum homines, usque eò spe & promissione eterne salutis fasciantur, vt facile persuaideatur fraterculo, Regem Dominum suum confodere; imberbi ad l. scenculo in vitam proximi successio: is perducè inuadere; multis in Serenissime Regine nuper defunctæ necem sepius coniuare; denique me Imperium obimeate nitrati pulueris impetu Regnum, Regniq; ordines funditus euertere, atque ita iam animi, quam animæ iacturam facere.

Atrocissi-  
m. calūnia  
apertissimè  
refutatur.

Hæc grauis omnino reprehensio est, & quanto est grauior, tanto grauioribus testimonijs confirmari debuit. nam si ex particularibus hominum factis de doctrina iudicandum esset, non solum doctrina recentiorum Catholicorum, sed etiam vet. in omnium Doctorum, siue in Republica antiqua Iudæorum, siue in Ecclesia Christianorum hanc calumniam pati posset. Illud vnam in libris Ecclesiasticis inuenio; indulgentiam peccatorum à Summis Pontificibus in generalibus Concilijs concessam fuisse ijs, qui cruce suscepta in bellis Christianorum Principum aduersus infideles arma sumplissent. Atque hanc Indulgentiam prædicatam lego, tum ab alijs viris doctis, & sanctis, tum præcipuè à sancto Bernardo, Domino cooperante, & sermonem confirmante sequentibus signis; vt ipse breuiter modestèq; testatur in præfatione libri secundi de Consideratione: & vsus hoc ipsum scribitur in 3 lib. de vita eiusdem s. Bernardi cap. 4.

At quod Sicarijs promissa sit spes æternæ vitæ, si Regum vitæ insidientur, nusquam legi, nunquam audiui. Sed contra potius legi in Concilio Constantiensi sess. 15. publicè damnatum articulum illum; Quilibet Tyrannus potest, & debet licitè, & meritorie occidi per quemcunque vassallum suum, & subditum,

etiam

etiam per clanculares insidias, & subtiles blanditias, vel adulationes, non obstante quocunque præstito iuramento, seu confederatione factis cum eo, non expectata sententia, vel mandato Iudicis cuiuscunque. Hunc articulum ita damnauit Concilium, vt hæreticos censendos, & vt hæreticos puniendos esse decreuerit, qui eiusmodi articulum pertinaciter defendere voluerit.

Illos autem quos in exemplum Rex adducit, fuisse persuasos ab aliquo Ecclesiastico Antistite sub promissione, & ipse vitæ æternæ, vt facerent quod fecerunt, Rex non probat, neque ex confessione ipsorum, aut alijs indicijs constare potest. Sed si Regi placeat vera audire, vel legere, facili inueniet doctrinam, quam obijcit Catholicis, propriam esse Nouatorum.

Certè Ioannis Vicleffi Angli, quem Protestantes in pretio habent, & eius laudes in capite libri posuerunt Foxius, & Crispinus historix noui Euangelij in Anglia scriptores, illi articuli in concilio constantiensi damnati sess. 8. Nullus est Dominus civilis, nullus est Prælatas, dum est in peccato mortali. Item populares possunt ad suum arbitrium Dominos peccantes corrigere.

*Hæreticos  
rum propri-  
um est in  
proprios  
Dominos  
arma sumere.*

Hi sunt articuli Patriarchæ, vel Prophetæ vestri Vicleffi, qui non ob tyrannid inuolam, sed ob quodlibet adulterium, vel sacrilegium, vel iniustitiam civilem, vel ob quodcunque aliud lethale crimen Dominos priuat dominij suis: & quasi iniustos possessores tradit popularibus pro arbitrio corrigendos. Atque ex hac doctrina natus esse videtur error, de quo paulò ante diximus.

Quis autem Lutheri temporibus auctor fuit tot milibus rusticorum, vt aduersus Principes arma sumerent? nonne Ministri reformatæ vel deformata potius à Luthero religionis? Catholicos certè fuisse seditionis illius auctores, ne aduersarij quidem scribere ausi sunt. Qui verò Franciscum Regem Francorum secundum, fratres, matrem, & coniugem sumptis armis interficere moliti sunt; nonne Fratres euangelici fuerunt, auctore Beza, suatore Caluino? Id Surius narrat in historia anni salutis MDLX. Qui denique sunt, qui tot turbas in Scotia aduersus hunc ipsum Regem excitarunt, quique eum in ordinem redigere, & Anarchiam introducere voluerunt, nonne illi ipsi, qui reformatam Caluini religionem, vt ipsi eam vocant, in Scotiam

tiam introduxerunt? hoc Rex ipse in suo Basilico Dorò apertè testatur. Desinat igitur notam illam Catholicis inurere, quam in Doctoribus suis inhærere negare non potest. subiungit postea Rex pag. 116. nonnulla de excellentia Regiæ dignitatis supra Cardinalitiam, quæ omnia sunt à nobis excussa in capite de comparatione Regis. & Cardinalis.

Pag. 120. Iterum reuertitur ad inuidiam conflandam Catholicis apud Reges ob exemptionem Clericorum: sed illud præcipuè reprehendit, quòd scripserim sanctum Gregorium Mauritio Imperatori coactum paruisse. *Non pudet*, inquit Rex, *hominem, Christianam Sancti illius viri, Gregorij, humilitatem traducere, quasi id fuisset volentum, coactumque obsequium Gregorij, vel non satis valente, vel non auso repugnare, quæ in re non minorem Gregorio tantum facit, sed omnino humilitatis, ac patientie splendorem illon, qui in prima illa, & adhuc oriente Ecclesia, ac præsertim sub persecutionum securia manet, foeda, turpique labe maculat: si hæc ingens martyrij, & Christiana patientie gloria non dimissioni animi spontanea, sed necessitati adfribatur; quod aut viribus, aut animis defecti (instar ludæorum, aut Turcicorum mancipiorum) fortioribus aduersarijs cederent; contra SS. Pauli Petrique præcepta, qui propter conscientiam subditos esse iubent, contra illam etiam Tertullianam pro Christianis Apologiam, & antiquorum Patrum apertam professionem, & ubique repetitam.*

Hæc ille, qui primum meminisse deberet, me quicquid scripsi, ex verbis sancti Gregorij scripsisse. citavi Epistolas, citavi Commentaria in Psalmos penitenciales, ubi Mauritium Imperatorem Gregorius Papa cum Nerone, & Diocletiano comparat: eumque grauissime reprehendit, quòd Ecclesiam Romanam sibi subiugare, quòdque iugum importabile toti Reipublicæ imponere voluisset. Oportuisset sane Regem ad loca citata ex sancti Gregorij libris aliquid respondere, & si me falso aliquid citasse convincere potuisset, tum demum iure me impudentiæ notasset.

Miratus autem valde sum, quorsum exempla Martyrum, & testimonia SS. Petri & Pauli allata pertineant. quasi non possit humilitas, & patientia seruari, & simul violentia, & crudelitas persecutorum reprehendi. In 2 lib. Machab. cap. 7. Martyres sanctissimi, & patientissimi, quorum patientiam, prædi-

Relleitur  
a qua calu-  
nia circa  
sancti Gre-  
gorij, &  
Beatorum  
Martyrum  
patientiam

cat sancti  
nus inter  
cho Reg  
perdis,  
vitæ reli  
tix verum  
denti se  
malo: sin  
nus prim  
toribus  
bus, vos  
Paulus o  
percuti o  
milia leg  
am sancti

Deind  
rum, si d  
Satis eni  
crudelem  
delem, &  
gis velle  
ret. nam  
superuefi  
tro prædi  
senueris e  
non vis.  
velit mol  
Nemo qu  
deat se tol

Sed ma  
patientia  
tri & Pau  
cipibus.  
rum facer  
mori, qu  
abnegare,  
Principur

cat



cat sanctus Cyprianus lib. 4. epist. 6. & s. Gregorius Nazianzenus integra oratione, sanctus Augustinus, & alij passim, Antiocho Regi dicunt. Tu quidem scelestissime in præsentī vita nos perdis, sed Rex mundi nos pro suis legibus defunctos, in æternæ vitæ resurrectione suscitabit. Christus ipse humilitatis, & patientiæ verum exemplar, non timuit patientiam amittere, si seruo cædenti se diceret, Si male locutus sum, testimonium perhibe de malo: sin autem bene, cur me cædis? Ioann. 18. Sanctus Stephanus primus Martyr à vestigijs Domini non recessit, cum persecutoribus suis dixit, Dara ceruice, & incircuncisi cordibus, & auribus, vos semper Spiritui sancto resistitis. Act. 7. Neq; Apostolus Paulus oblitus est patientiæ, & humilitatis, cum Pontifici iubenti percuti os eius dixit. Percutiet te Deus paries dealbate Act. 23. Similia legimus in historijs sanctorum Martyrum, & ipsarum etiam sanctarum Virginum Agathæ, Agnetis, & aliarum.

Deinde, cur quanto maculatur humilitas, & patientia Martyrum, si dicamus, eos coactos subisse flagella, vulnera, ignes, rotas? Satis enim humilis, & patiens est, qui coactus fidem negare, aut crudelem mortem subire, mauult subire mortem, quā umuis crudelem, & nat iræ repugnantem, quā negare fidem: quamuis magis vellet, neminem esse, qui tam duram ei necessitatem imponeret, nam (vt loquitur s. Paulus 2. Cor. 7.) Nolumus expoliari, sed superueffiri, vt absorbeatur quod mortale est à vita. Et sancto Petro prædicatur à Christo Martyrium, per ea verba Ioann. 21. Cum senue. is extendas manus tuas, & alius cinget te, & ducet quò tu non vis. Et s. Augustinus lib. 10. confess. cap. 28. Quis inquit, velit molestias, & difficultates pati? tolerare iubes eas, non amare. Nemo quod tolerat, amat, etsi tolerare amat, quamuis enim gaudeat se tolerare, mauult tamen non esse quod toleret.

Sed maximè admirandum est, quod Rex cum loquitur de patientia Martyrum, adducat præcepta ss. Apostolorum Petri & Pauli iubentium propter conscientiam subditos esse Principibus. Quasi Martyres sancti contra præcepta Apostolorum facerent, quando contemnentes iussa Principum malebant mori, quam eorum legibus, edictisq; parere, quibus Christum abnegare, & Dæmonibus immolare iuebantur. Legibus enim Principum, quæ contra legem Dei non pugnant, nemo nostrum dicit,

dicit, parendum non esse à subditis. sed de eiusmodi legibus non agitur; cum de Martyrio agitur.

Pag. 121, exagitat Rex locum quendam ex Recognitione librorum meorum, quam nuper edidi. Et quamvis sciam Regem, non tam esse curiosum in alienis rebus, ut libellos vix dum editos ad se deferri curet: & satis intelligam, quis in eiusmodi rebus Regi laboret: respondebo tamen, & obiecta crimina breui responsione purgabo, Nupero, inquit, tractatu. cui multum fecit, Recognitione librorum de controuersis: unusquisque nostrum populos, ac subditos nostris fascibus superiores esse veluit. Et paulo infra. Inter cetera, eximere Clericos ab omni temporalium Principum potestate: & non modo Pontificis, sed & ipsius populi supra nos imperium stabilire penè præcipua sunt egregie illius recognitionis argumenta.

Ad hæc ego respondeo, exemptionem Clericorum à temporalium Principum potestate, docuisse me cum omnibus omnino scriptoribus Catholicis, tam Theologis, quam Iureconsultis. quæstio enim aliqua est de iure, quo Clerici sunt exempti, sed aliquo iure exemptos esse omnes docent. Cur ergo mihi vni tribuitur, quod est mihi cum omnibus commune? quod autem subditos Regum ipsis Regibus superiores fecerim, non poterit Rex ex libris meis probare, cum contra potius in lib. De laicis, debere populos legibus Regum temporalium, non solum ex necessitate, sed etiam in conscientia obedire, eisque subesse, & subiacere longa disputatione docuerim.

Sed audiamus egregium argumentum Regis aduersus Clericorum exemptionem. Et quidem, inquit, in illa eximendorum Clericorum quæstione, eo studio, eaque contentione depugnat, ut & Cæsarem neget legitimum Iudicem Pauli fuisse contra ipsa contextus verba, & prouocationem Pauli, qua Cæsarem suum esse Iudicem fatebatur. Omnino nego Cæsarem legitimum Iudicem Pauli fuisse. nam cum ea quæstio quæ tunc agebatur inter Apostolum & Iudæos, qui eum tradiderant in manus Romanorum, esset quæstio de Religione; certè non poterat Iudex legitimus esse Princeps infidelis, & laicus. Causam autè illam fuisse Religionis perspicuum est ex cap. 22. Act. ubi Paulo dicente, se missum esse à Christo, ut gentes doceret: Clamor populi ortus est, tolle de terra huiusmodi, non enim fas est eum viuere, & ex cap. 23. ubi Paulus ipse dicit, quoniam de

Etiam in  
contr. uers.  
frat. de Re-  
ligione Pa-  
ulorum me-  
i ratorem  
aduersarij  
In licentia  
ciuit.

spe,

spe, & resurrectione mortuorum ego iudicor. & ex cap. 24. Vbi accusant eum Iudæi, tanquam auctorem Sedæ Nazarenorum. & ex cap. 25. vbi prætes ipse Romanus dicit: Cum stitissent acculatorios, nullam causam deferebant, de quibus ego suspicabar malum. quæstiones vero qualdam de sua superstitione habebant aduersus eum, & de quodam Iesû defuncto, quem affirmabat Paulus viuere. Itaq; præcipua quæstio erat de resurrectione Christi. cuius quæstionis esset ne Cæsar iudex legitimus, an non, Rex ipse iudicer.

Deinde ipsa verba contextus nusquam dicunt Cæsarem fuisse legitimum Iudicem Pauli: quod tamen Rex affirmat, & inde me reprehendit, quasi negauerim aliquid contra ipsa contextus verba, nisi fortè codices Anglicani à Latinis, Græcisq; dissentiant. Id solum nos legimus, Ad tribunal Cæsaris sto, vbi me oportet iudicari. & paulo post, Cæsarem appello. Act. 25. Et rursus, coactus sum appellare Cæsarem. Act. 28. Hic nusquam lego, Cæsarem fuisse Iudicem legitimum Pauli, sed solum ob importunitatem Iudæorum, coactum fuisse Paulum appellare Cæsarem, non vt iudicaret causam religionis, sed vt eriperet eum de manibus Iudæorum, à quibus non facile eripi poterat per Præsidentem Iudææ. Iam enim expertus fuerat Paulus debilitatem, ne dicam improbitatem Felicis Præsidis, qui planè agnouerat innocentiam ipsius, & tamen in gratiam Iudæorum reliquit eum vinctum cum magistratu abiret, vt legimus Act. 24.

Pergit Rex pag. 123. Vbi vero, inquit, fasces Regios populo submitti debere disputat, hoc seditionum fundamento vitur, vt probet non Regibus auctoritatem à Deo immediate, perinde ac Pontificibus, esse concessam. Nam Rex quilibet, inquit, à populo suo eligitur, imo & populus nunquam ita suam potestatem in Regem transfert, quin illam sibi in habitu retineat, vt in certis casibus etiam acturecipere possit.

Hæc ille, qui si dignatus fuisset verba mea, vt in libro meo posita sunt recitare; respondendi labore opus non esset. Aio igitur me nusquam disputasse, fasces Regios populo submitti debere. Libellus quem Rex ad marginem notat exiguus est, & locus quem ex eo libro citat breuissimus. Recognitio videlicet in librum tertium, qui est de laicis. consulat lector locum notatum, nihil eiusmodi reperiet.

Non bone  
sile reserua-  
tur verba  
Bellarmis-  
ni.



Aio præterea, non esse in meo libro illa verba, quæ Rex citat ut mea; Rex quilibet à populo suo eligitur. Hæc enim propositio nec mea est, neq; ullius alterius, quod scia, & apertissimè falsa est; cum tam multa sint in Orbe terrarum Regna succelsiua, in quibus successio non electio locum habet: nonnulla etiam electiua, sed per electores designatos, non per populum.

Denique neque illa sententia est propriè mea, Quod populus nunquam ita transferat potestatem suam in Regem, quin illam sibi in habitu retineat. Ego enim sic dixi: Itaque Nauarrus loco notato in cap. Nouit. de Iudic. notab. 3. non dubitat affirmare, nunquam populum ita potestatem suam in Regem transferre, quin illam sibi in habitu retineat, ut in certis calibus etiam actu recipere possit. Hæc verba auctoris notissimè sunt, & per omnes Christianas prouincias, à plurimis lecta, & considerata longo tempore: & tamen nemo vnquam scripsit, Nauarrum fecisse fundamenta seditionis. Cur igitur nunc tandem mihi soli verba Nauarræ referenti calumnia struitur?

Quod autem & Nauarrus, & nos dicimus; populi potestatem in Regem esse translatam, habetur apud Iustinianum Imperatorem Instit. de iure natur. gent. & ciuili, §. sed & quod Principi placuit. Sed intelligitur de primordijs Regnorum, non de quacunque Regni adeptione. Initio enim liberum fuit populus, vel Magistratum cum determinata potestate, & ad certum tempus sibi creare, ut Respublica libera faciant; vel Regem cum absoluta potestate, & perpetuum eligere, atque in eo totam suam potestatem transferre; ut in regnis successiuis factum esse videmus: sed posteaquam Magistratus siue temporalis, siue perpetuus creatus est: non habet Imperium populus in Magistratum, sed Magistratus, ac Regius potissimum in populum: neque licet sine grauissimo crimine à legitimo Principe suo deficere, aut seditionem, rebellionemvè agitare.

Pergit deinde pag. 124. & quod in eadem Recognitione dixi, Saulem, Dauidem, & Hieroboam, quamuis à Propheta unctos in Reges, tamen non sine populi assensu regnare cepisse; conatur refellere ex eo quod Saul sorte electus fuit in Regem, ut sanctus Matthias sorte electus est in apostolum. quemadmodum enim sanctus Matthias immediate à Deo, sine Aposto-

lorum

lorum consensu, electus creditur, quia cecidit fors super Matthiam, sic etiam saul immediatè à Deo, sine populi assensu, fuisse cre-  
dendus est electus in Regem.

Respondeo & sanctum Matthiam, & Saulem, quamuis sorte electi sint, non tamen immediatè à Deo, sed per consensum hominū electos esse. Quod enim attinet ad sanctum Matthiam, historia perspicua est Act. I. Sanctus enim Petrus conuocato cœtu fratrum qui erant ad centum viginti, docuit ex prophetia necesse esse eligi vnum in locum Iudæ. tum communi consensu electi sunt duo, qui videbantur omnium optimi: sed quoniam non constabat ex duobus vter esset præferendus, confugerunt ad orationem, & ad consilium sortium, quo in rebus dubijs vti solebant Iudæi, vt intelligerent voluntatem Dei. Illa enim optima est electio, qua homines eligunt eum, quem à Deo præelectum sibi persuadent. Itaque dederunt sortes eis, orantes Deum, vt sortes dirigeret, & ostenderet eo signo, quem ipse præelegisset. vbi autem cecidit fors super Matthiam, ipsi quoq; eum elegerunt. quod enim nos legimus annumeratus est cum vndecim Apostolis, in græco textu est *συνηγὰς ὅσπιδος*, id est, sufragijs electus est, vt etiam interpres Chrysostomi vertit. Itaq; Deus elegit sanctum Matthiam, & Apostoli eundem elegerunt. Elegerunt autem apostoli partim iudicio, & consilio proprio, partim sortium auxilio.

Quod autem ad Saulem attinet, res est adhuc clarior. sorte enim electus est Saul, vt haberet populus signum diuinæ voluntatis, & sciret quem tuto eligere, & in quem potestatem suam transferre securè posset. Et quidem cadente sorte super saulem, multi de populo clamauerunt, viuat Rex; multi etiam recusarunt cōsentire in eam electionem sed paulo post cum Saul facto quodā egregio virtutem suam probasset, vnanimi consensu electus fuit, vt habetur I. Reg. II. Perrexit, inquit scriptura, omnis populus, & fecerūt ibi Regem saul coram Domino in Gulgala. Vt autem intelligatur iudicium sortium fuisse apud Hebræos iudicium potius, siue præiudicium, quam absolutum iudicium: consulendæ sunt scripturæ diuinæ Iosue 7. I. Reg. 14. & Ionæ I. In his enim tribus locis inuestigatur per sortes, quis ex multis reus esset commissi delicti. Sed ille in quem fors cecidit, non prius punitur, quam ipse delictū ore proprio confiteatur. Quod postea Rex addit de electione Sum-

*S. Matthi  
as non sola  
sorte, sed  
etiam suffra  
gio Aposto  
lorum electus fuit.*

*Saul Rex  
& sorte  
suffragijs  
electus fuit*

*Apu I He  
braos iudi  
cio sortium  
inuestigas  
bantur oc  
cultæ crisi  
mina.*

mi Pontificis, non coniectu sortium in urnam, sed prægrandi pecunia in Cardinalium fauces, ad calumnias pertinet. Nos certe electioni Pontificum bis interfuimus, nec tamen de prægrandi ista pecunia quidquam audiuimus, sed solemne est aduersarijs id, in quo vnus aliquando fortè peccauit, ad omnes Catholicos trāsferre, sic enim feliciter ipsorum Euangelium propagatur.

Quod vero pag. 125. & 126. dicit, mirari se quod lapsus memoria, in eodem paruo opusculo mecum ipse pugnem, quòd Saulem, & Dauidem à Propheta inunctos dixerim egisse populi consensu, vt Regnum adipiscerentur: & tamen in eodem opusculo scripserim, Cypriani astate potestatem eligendi Episcopos non fuisse apud populum: Ego admirationem eius miror; hæc enim inter se contraria non sunt, Rex eligebatur à populo tempore Samuelis, & Episcopus non eligebatur à populo tempore Cypriani, quæ enim, rogo, hic contrarietas, quæ repugnantia est, vbi personæ, & tempora diuersissima sunt: quod si illa contraria sunt, etiam ista erunt contraria, & secum ipse pugnabit, qui dixerit, Rex Poloniae eligitur à populo, Imperator non eligitur à populo, sed à Principibus; Rex Francorum neq; à populo, neq; à Principibus eligitur, sed hæreditaria successione Regnum acquirit.

*Quæ fuerit  
electionis  
forma, tem-  
pore S. Cy-  
priani.*

Quæ fuerit Cypriani tempore ratio electionis Episcoporum, ipse his verbis testatur lib. 1. epist. 4. Apud nos, & ferè per prouincias vniuersas tenetur, vt ad ordinationes ritè celebrandas, ad eam plebem cui Præpositus ordinatur, Episcopi eiusdem prouinciæ proximi quinque conueniant, & Episcopus deligatur plebe præsentē, quæ singulorum vitam plenissimè nouit, & vniuscuiusque actum de eius conuersatione perspexit. & paulo ante: Vt plebe præsentē, inquit, vel detegantur malorum crimina, vel bonorum merita prædicentur. Hæc ille, ex quo intelligimus ad plebem pertinuisse Episcoporum electionem per testimonium vitæ, & morum; ad Episcopos autem prouinciæ eiusdem per iudicium, & auctoritatem.

At, inquit Rex, cum agitur de Rege, Bellarminus vult per consensum populi eligendi potestatem designari: cum agitur de Episcopo, eodem illo consensu non ius eligendi, sed electionem ab alijs factam confirmandi intelligit. Respondeo, nullam hic quoque esse repugnantiam. nam consensum populi fuisse

fuisse  
pr  
con  
vita  
mon  
P  
pulu  
quor  
actio  
iam  
lam  
ista  
Sc  
ditio  
lacr  
demo  
sione  
in fac  
person  
Quod  
iam ia  
con  
sunt,  
non se  
tum cu  
affirma  
netti c  
tatem,  
erudit  
Sigi  
gens d  
ceatur  
ser, sci  
fuisse  
toris si  
nullum  
maxim



fuisse necessarium ad Regis electionem demonstrant verba scripturæ, quæ dicunt, Fecerunt ibi Regem Saul coram Domino: consensum populi adhibitum fuisse ad testimonium ferendum de vita & moribus eligendorum, vel electorum ab Episcopis, demonstrant verba sancti Cypriani paulo ante citata.

Pergit Rex, & à pag. 127. ad 133. multa dicit de coniuratione pulueraria aduersus Garnettum & Ouldcornium Iesuitas, de qua re, quoniam maxima ex parte in facto consistit, & extat publicè edita actio in Garnettum, plena mendacijs; & breuè extabit responsio, quæ iam tota conscripta est, atq; à me quoque diligenter perlecta; ad illam lectionem remitto. Id solum paucis refellam, quod in historia ista percontanda, aduersus Bellarminum propriè dicitur.

Scripterat Bellarminus, Henricum Garnettum Iesuitam, prodicionem illam puluerariam non fuisse quidem, sed in confessione sacramentali, quam detegere nulla ratione poterat. Rex contra demonstrare nititur, & Garnettum eius prodicionis extra confessionem sacramentalem conscium fuisse: & prodiciones eiusmodi in sacramentali confessione auditas, posse ac debere detegi, modo persona confitentis non detegatur. Ad hæc duo ita respondeo. Quod Garnettus, non solum in iudicio, sed etiam in ipso Theatro iam iam moriturus apertè pronuntiauerit, se prodicionis illius conscium non fuisse, nisi in confessione sacramentali; testes multi sunt, sed vnus præcipuè vir grauis, non Sacerdos, non Iesuita, non seminarij alumnus, qui in ipso Theatro propè ipsum Garnettum cum esset, ex ore eiusdem Garnetti id se accepisse mihi sanctè affirmauit. quod ego facile credidi, qui multorum annorum Garnetti consuetudine vsus, optime noui summam illius viri probitatem, & innocentiam, cum summa ingenij, & omnis generis eruditione coniunctam.

Henricus  
Garnettus  
in sacramē  
tali tantū  
confessione  
prodicionē  
pulu. rariā  
nouit.

Sigillum vero confessionis sacramentalis posse detegi ad ingens detrimentum auertendam, modo persona confitentis retineatur; non ignoro. Sed quæro à Rege, si Garnettus retulisset, scire se Regi à proditoribus moriem imminere: an passus fuisset ob religionem sacramenti confessionis, personam proditoris silentio præteriri? certè qui confessionis sacramentum nullum esse credit, qui que eiusmodi sigillum, ut Reipublicæ maximè perniciosum auersatur, mox Garnettum rapti in vincula,

An liceat  
sigillum cō  
fessionis sa  
cramentalis  
detegere in ali  
quo casu.

cula, & exquisitissimis tormentis examinari iussisset, neque destitisset donec in cognitionem Proditoris, & omnium eius confessorum deuenisset: licet igitur producionem in sacramentali confessione cognitam verbis generalibus Christiano, & pio Principi aperire, ut remedium imminenti malo paret, quia pro comperto habetur, cum Principem nihil ultra fas interrogaturum: sed Principi à vera Religione alieno, qui sigillum confessionis diuinitus imperatum irridet, & quem latis constat non passurum, ut persona confitentis lateat, nullo modo licet.

Denique Rex pag. 134. 135. & 136. opinionem crudelis seuitiæ in Catholicos à se remouere conatur. *Ac primum, inquit, id constanter asseuero, hic neminem siue meo, siue defuncte Regniæ temporibus, conscientie, ac Religionis causa ultimo supplicio affectum. Nam quantumuis Religionis siue dedius sit, quantumuis eam aperte, & constanter profiteatur, nullum ei à legibus impendet capitis periculum, nisi comperto contra leges, externo aliquo actu deliquisse: aut conurationem, consiliumve summe rei pernitiosum inijisse: exceptis tantummodo sacrificiis, ceterisq; Pontificiarum partium, qui in transmarinis regionibus inuiantur.*

An verum  
sit neminē  
in Angliā  
extremo  
supplicio  
affectū esse  
propter Re-  
ligionem.

Ad hæc facilis est responsio: nam tametsi verum esset, neminem in Angliā religionis causa extremo supplicio affici, nisi contra leges externo aliquo actu deliquerit: tamen quia leges prohibent recipere Sacerdotes Catholicos in domum. prohibent reconciliari cum Ecclesia Catholica, prohibent interesse sacrificio Missæ, iubent præstari iuramentum de Primatu Regis in spiritualibus, vel cerè iubent suscipi iuramentum de non curanda excommunicatione Summi Pontificis, & alia id genus multa, quæ ad Religionem pertinent: idcirco qui ultimo supplicio afficiuntur propter transgressionem eiusmodi legum, meritò dici possunt ultimo supplicio affici propter religionem.

Deinde qui plestantur, quia sacris ordinibus in transmarinis regionibus initiati sunt, cum in patria eiusmodi sacri ordines non conferantur; nonne propter religionem plestantur? nonne sacri ordines ad Religionem pertinent? Hinc videlicet tam multi numerantur Martyres in libro de persecutione Anglicana, & in altero de schismate Anglicano Nicolai Sanderi, &

in

in alijs Catholicorum libris. Paucum enim refert ad Martyrium  
vtrum quis occidatur, quia Christianus Catholicus est, an quia le-  
gem transgressus est, quæ iubet fidem Catholicam abiurare. Nam  
Imperatores Pagani edicta proponebant, ne cui liceret Christum  
Deum confiteri, vel ut suspecti de Christianismo iuberentur Dijs  
publicè sacrificare. deinde tanquam inobedientes legibus impe-  
ratorum supplicio affliciebant. Et quemadmodum Rex in hoc eo-  
dem loco dicit, sacrificulos sub pœna perduellionis à finibus An-  
glia arceri, quia coniurationibus, & proditiionibus vel conceptis,  
vel laudatis infames sunt: sic etiam Pagani Principes quicquid  
sceleris publicè agebatur, Christianis imputabant; vt etiam ob in-  
cendium, cuius auctor Nero ipse fuerat, teste Suetonio, & quo ma-  
gnâ pars Urbis conflagrauit, Nero Imperator Christianos pluri-  
mos, tanquam auctores exquissimis supplicijs interemit, vt li-  
bro annalium 15. Tacitus prodidit. Ceriè puluerariæ coniuratio-  
nis odium in Ielutras conuerlum est cum neq; Ielutæ neq; vllus  
ex numero Sacerdotum particeps eius coniurationis fuerit.

Atq; hæc dicta sunt, si verum esset, quod Rex hoc loco tam  
constanter affirmat, sed id manifestè fallum esse, constat tum ex  
lib. 3. de schismate Anglicano: tum ex libro Andriæ Philopatri  
sect. 4. pag. 266. & sequentibus, vbi ex ipsis historijs hæreticorum  
Anglicanorum, aperitè demonstratur, plurimos tum clericos, tum  
laicos, solius Religionis Catholicæ causa necatos fuisse, vt mirum  
sit Regem ea scribere voluisse, quæ ex ipsis subditorum suorum  
aut verbis, aut scriptis refutantur.

Quia vero Rex pag. 136. Reginae Mariæ, Catholicæ ac piæ  
principis tempora sæuitiæ nota infamat dicens. *Tunc nulla suppli-*  
*ciorum atrocitas in viros, in foeminas, in infantes nostram Religionem pro-*  
*ficiences, est omissa: imo contra Dei naturæq; leges, grauidis mulieribus mors*  
*immanissimè illata, infansq; è materna aluo exiliens in eadè cum matre*  
*flammis mæctus.* sciendum est hanc omnem tragiædram exci-  
tari propter vnius meretriculæ obstinationem, quæ grauida cum  
esset, grauidam esse se nunquam fateri voluit. Igitur igni tradita,  
more pertinacium hæreticorum, est: ac vt non solum hæresis,  
sed & mendacium etiam pati fieret, ex eius aluo prodijt non in-  
fans, sed informis, ac sine anima caro, quam in ignem tu esse con-  
iectam mirandum non est, quemadmodum verè mirandam,

*Sic impu-  
tantur ho-  
die prodia-  
tiones in  
Anglia sæ-  
cerdotibus  
vt imputa-  
bantur op-  
lim publi-  
ca scelera  
Christia-  
nis in ter-  
ris Pagano-  
rum.*

*Defendit  
ur Regia  
na Maria,  
à nota bar-  
bara eius  
delictum.*



& execrandum esset, si virus infans prodijisset.

Sed hæc immanitas tātum aberat à moribus illorum, qui regnante Maria iudicijs præerant, quantum absunt, qui ista confingunt, à studio veritatis. Hanc historiam, si tamen historia est, fama accepti, non in libro aliquo legi. Sed scio etiam à viris gravibus pro fabula haberi, consista videlicet à Foxio eiusmodi rerum artifice peritissimo. Consulat lector Hardingum aduersus Iuellum, vel auctorem Triplicis conuersionis Angliæ aduersus Foxium.

## Excuitur peroratio Regis.

### Cap. XIV.

Summa to-  
tus perora-  
tionis tri-  
bus capitulis  
compre-  
hensa.

**I**N extrema peroratione sua Rex, primum admonet in communi Principes omnes, tanquam Vicarios Dei, vt serio cogitent de Euangelij plantatione, & propagatione; & sceptrorum suorum securitati maturè prouideant, cum Dei benignitas spiritualem libertatem cum temporali voluerit esse coniunctam. Deinde hortatur Principes alienos ab Ecclesia Romana, vt veræ fidei vnitatem conseruent, & communionem spiritus in vinculo pacis; ne factis inter ipsos schismatibus, scandalum fidei oriatur, & fiant parabola opprobrii aduersarijs, quibus vnitas vna è præcipuis est veræ Ecclesiæ nota. Addit autè, mediam propè partem Orbis Christiani in suam religionem consentire, Deniq; Principes Catholicos, quorum mentes dicit, nondum veritatis fulgore esse illustratas, excitat vt oculos aperiant, atq; in primis vt Scripturas perlegere velint, atq; ex illis credendi normam petere, neq; super aliorum incertis opinionibus; sed super propria, & certa scientia, fidei fundamenta collocare.

Euangelij  
plantatio  
ex Eccl.  
sic quæ-  
ritur Apo-  
stolo non  
solum à  
cetero cō-

Et quidem quod attinet ad primam partem admonitionis, videtur ea mihi sacris Euangelijs prorsus esse contraria. Christus enim in Euangelio, nusquam Principes seculi Vicarios suos tacit; nusquam illis mandat Euangelij plantationem, vel propagationem, nusquam libertatem spiritualem cum temporali coniungit, vt videlicet Principes liberi in temporalibus, liberi sint

fin  
pes  
app  
tes  
Fili  
geli  
Pat  
tur  
Prin  
Pas  
fore  
esse  
guin  
fices  
lib.  
hare  
stinu  
& Pr  
V  
titur  
confi  
Quic  
sunt  
solum  
esse in  
uimu  
ptro,  
floral  
oues  
cere e  
rum r  
Ian  
diam  
sentire  
ligat  
Plurin  
scorian

# CAPVT XIV.

133

sint etiam in spiritualibus. Sed Apostolis, qui Reges, & Principes temporales non erant, dixit, Euntes prædicate dicentes, quia appropinquauit Regnum Cælorum Matt. 10. iisdem dixit: Euntes docete omnes gentes baptizantes eos in nomine Patris, & Filij & Spiritus sancti, Matth. vlt. iisdem dixit: Prædicate Euangelium omni creaturæ. Marci vlt. iisdem dixit: Sicut misit me Pater & ego mitto vos: Et quorum remiseritis peccata remittentur eis. Ioann. 20. Petro vero Apostolorum primo, non Tiberio Principum temporalium primo, ouile suum commisit dicens: Palce oues meas. Ioann. 21. Qui sint autem Apostolorum successores Apostolus Paulus docet Act. 20. ubi dicit, Episcopos positos esse à spiritu sancto regere Ecclesiam Dei, quam acquisiuit sanguine suo: Apostoli verò Petri successores, Romanos esse Pontifices docent antiquissimi Patres, qui eos enumerant, Irenæus lib. 3. cap. 3. Eusebius in historia, & in Chronico, Epiphanius hæresi 27. Optatus lib. 2. contra Parmenianum, sanctus Augustinus in epist. ad Generosum, quæ est 165. Denique Hieronymus, & Prosper in continuatione Chronici Eusebij.

Videat ergo Rex, dum principes temporales liberos facere nititur ab obedientia Pastorum Ecclesiæ, & super ipsam Ecclesiam constituit; ne captiuos Diaboli faciat, & ab Ecclesia excludat. Quicumque enim in Ecclesia Christi sunt, aut Pastores, aut oues sunt: oues autem pastoribus subditas esse debere, non scriptura solum, sed & ratio ipsa demonstrat. Principes temporales, non esse in Ecclesia Pastores à Christo institutos, paulo ante monstrauimus, neque ipsi negare possunt, nisi non contenti solio, & sceptro, & corona; cathedras quoque Episcoporum, & baculos pastorales, & mitras pontificum velint inuadere. Restat igitur ut oues sint, ac per hoc obedientes præpositis esse debeant, & subiacere eis, qui peruigilant, tanquam rationem pro animabus illorum reddituri, ut Apostolus monet ad Heb. 13.

Iam vero in altera parte admonitionis gloriatur Rex, mediam propè partem Orbis Christiani in suam religionem consentire. quod quidem verum est, si per religionem suam intelligat omnes sectas quotquot sunt à Catholica fide discordes. Plurimi enim sunt ad Orientem, & Meridiem Nestoriani, Dioscoriani, Iacobitæ, & similes, cum quibus magna ex parte Abyssi-

Noam media  
part. orbi.  
Christi cui  
solus me  
dia pars  
Anglie in  
Religionē  
Regis com-  
sentit.

Valdas si-  
dei inter  
haereticos  
optat. pos-  
test. obli-  
uiri non  
potest.

Proprium  
est haereti-  
cis cum  
in tenebris  
erant lu-  
gant, luce  
monitis  
pallere.

sini conueniunt plurimi quoque sunt ad occidentem, & Septentri-  
onem Hæretici, Lutherani, Zuingliani, Anabaptistæ, Conuersioni-  
stæ, Calviniani, Ariani, proque & Samolentini. Si hos omnes pro  
his Rex agnoscat, rectè gloriatur, se hanc suam ita propagatam, vt  
mediam prope partem Christiani Orbis obtineat. Si vero pro his  
non agnoscat, nisi Calvinianos multos, Paritatis videlicet exclu-  
sis, nescio an mediam partem Regni sui numerare poterit in ijs,  
qui religioni suæ consentiunt.

Quod autem Rex cupit, omnes qui à Luthero descendunt, in  
vnitatem fidei conuenire; cum principalis veræ Ecclesiæ nota sit  
vnitas; inani desiderio tenetur, frustra laborat, impossibilia concu-  
piscit. Quomodo enim fieri potest, vt lites finiant, qui Iudicē nul-  
lum admittunt, nisi Scripturas, quas vnusquisque pro arbitrio suo  
ad opiniones suas detorquet? certè si in libris ciuilibus diuini his  
nichil haberemus præter leges, Iudicibus, atque Arbitris omnino  
exclusis, quem finem litium sperare possemus? Et nonne iam per  
nonaginta circiter annos Lutherani experti sunt, in discordijs  
grauissimis de summa fidei se concordiam siue tractauisse, uelina-  
t ergo Rex vnitatem Spiritus apud eos querere. qui spiritu contra-  
dictionis pleni sunt: neque speret concordiam in fide apud eos vnquam  
futuram, qui circa fidem naufragauerunt, qui fidem diuinam in  
opiniones humanas commutauerunt, & qui denique (quod potissi-  
mum est) ab vnitatem Ecclesiæ Catholicæ, atque Apostolicæ, in petra  
firmissima stabilitæ, atque funditæ semel recesserunt.

Venio ad tertiam partem admonitionis, in qua Rex Princi-  
pes nostros Catholicos, nondum luce veritatis illustratos esse  
dicit, atque ideo monet, vt lumen aspiciant. Vbi primum qua-  
ro, vnde nouum istud lumen Anglis affuerit? ab Aquilone re-  
spondet. inde enim primus eorum Prophetæ Lutherus emer-  
sit. At nos Prophetam audimus dicentem: ab Aquilone pande-  
rit omne malum. Hierem. Et si omne malum, certè etiam tene-  
bræ errorum, non lux veritatis.

Deinde Carissus in nouissimis temporibus pseudoprophetas  
sua, prospexit 1. Matt. 24. non Prophetas nouos. Apo-  
stoli Petrus, & Iudas illustratos venturos in vltimis diebus ad-  
monuerunt, non reteratores. 2. Petri 3. Iude v. 18. Idem Iu-  
das Aponolus, tydera errantia prædixit exortura ijs, qui ve-  
ram

ram  
mis,  
mi  
4. di  
à fid  
Ergo  
uos i  
Prop  
nas, t  
in at

At  
aspic  
quæ  
epto v  
scrip  
incert  
colloca  
uus.  
in reb  
rum, a

Qua  
qui nu  
ribus  
glorur  
contio  
debet,  
spirat  
Papa  
datæ  
Quod  
est ha  
Cypria  
in Ecc  
Christi  
ne nato  
Magist  
Ne



ram lucem amiserunt. Deniq; s. Paulus 2. ad Timoth. 3. In nouissimis, inquit, diebus instabunt tempora periculosa: erunt enim homines seipsos amantes cupidissimi, elati, superbi, blasphemici. & 1. Tim. 4. dicit, futuros in istis recessibus mentibus, qui discedentes à fide intendant spiritibus erroris, & doctrinis Dæmoniorum. Ergo si scripturas scribari Rex voluerit, intelliget omnino, non uos istos fidei Architectos, non reformatores sed illusores; non Prophetas, sed pseudoprophetas; non stellas lucidas, & matutinas, sed errantia sidera esse, quibus procella tenebrarum seruatur in æternum.

Atq; ut Principes Orthodoxi planè perspiciant, quale lumen aspiciendum Anglorū Rex ipsis ostendat, verba illa perpendant, quæ Rex in extrema sua adhortatione posuit, cum ait. *Cum Paulo* Hic omnia  
bus hæresibus  
ianna  
aperitur.  
*opto vos omnes fieri tales, hac una in re, qualis ego sum: in primis ut uelitis  
scripturas peruoluere, ex his credendi normam petere, neque super aliorum  
incertis opinionibus, sed uestra ipsarum ceria sciencia, fidei fundamenta  
cellocare, quando scitis ex fide rei, & inusque sit fide propria saluus.* Vbi satis aperit docet, vnum quemque debere esse iudicem in rebus fidei, lucq; iudicio potius quam Ecclesiæ, vel Conciliorum, aut Summi Pontificis acquiescere.

Quæ doctrina non est ipsius Regis propria, sed illis communis, qui nunc in Angliâ rem Theologicam tractant. Sic enim clarioribus uerbis hoc idem tradit Vviracherus, vnus ex primarijs Anglorum scriptoribus, in libro, quem propriè contra me scripsit, controuersia primæ quæstione quinta. Vnuiquisq; sibi iudex esse debet, & suo iudicio, non planè priuato quidem, sed diuinius inspirato stare & paulo infra rationem reddens ait, Concilia, Patres, Papa homines sunt, & scriptura testatur, omnem hominem tremendam esse, que modo ergo illorum sententia acquiescamus hæc ille. Quod tamen dogma omnibus hæresibus aditum aperit, neque timet hæresis, quam hæresum omnium ianua. Verissimè enim sanctos Cyprianus lib. 1. epist. 3. scripsit, hinc hæreses ortas esse, quod vnus in Ecclesiâ Dei ad tempus sacerdos, & ad tempus iudex vice Christi non cogitatur, que modo enim hæreses impediri possunt, ne nascantur; uel ut in hæresibus, ne propagentur; uel ut sint Magistri, quæ discipuli; tunc iudices, quæ litigatores.

Neque solum ex hac vna dogma nascuntur hæreses multæ,  
I 4 sed

Qui propri-  
um spiritū  
Iuane con-  
trouersia-  
rū fidei fa-  
cit, amittit  
fidei  
certitudi-  
nem.

sed perit omnino ipsa fidei certitudo: cū nemo sibi polliceri possit, se verum spiritum Dei habere, aut veram scientiam adeptū esse, quam ad fidem stabilendam Rex requirit. Scriptura siquidem de Ecclesia ipsa testatur, quod sit columna, & firmamentum veritatis. 1. Timoth. 3. de spiritu vel scientia propria nusquam testatur. Patres in Concilio legitimo congregati, verè, & tuto dicūt, Visum est Spiritui sancto, & nobis. Act. 15. Priuati homines nisi temerè hoc dicere non audebunt, quantumuis docti, & spirituales sibi esse videantur. Apostolorum Principi dictum est à Domino, Rogauī pro te, vt non deficiat fides tua, & tu aliquando conuersus confirma fratres tuos Luc. 22. Et quoniam priuilegiū hoc Petro primo summo Pastori propter Ecclesiam datum est, non temerè à fidelibus creditur ad successores quoq; Petri pertinere: de priuatis hominibus nihil tale legitur.

Deniq; vtriusque testamenti tabulæ in rebus dubijs ad sacerdotis summi iudicium nos remittunt: ad iudicium proprium neminem remittunt. Si difficile, atq; ambiguum iudicium apud te esse perspexeris, surge, & ascende ad locum, quem elegerit Dominus Deus tuus, veniesq; ad sacerdotem Leuitici generis, & ad iudicem qui fuerit illo tempore: quæresq; ab eis, qui indicabunt tibi iudicij veritatem Deut. 17. & Malach. 2. Labia Sacerdotis custodiunt scientiam, & legem requirent ab ore eius, quia Angelus Domini exercituum est. Et Dominus in Euangelio Matth. 23, super cathedram Moſis sederunt scribæ, & Pharisei: quæcunq; dixerint vobis seruate, & facite. Et Matth. 18. Si Ecclesiam non audierit, sit tibi sicut Ethnicus, & Publicanus. Et cur Dominus Petro pascendas oues commisit, nisi vt oues rationales pascua doctrinæ non à se ipsæ, sed ab illo acciperent? Et cur posuit Deus in Ecclesia sua Pastores, & Doctores, iuxta Apostolum ad Ephes. 4. si vnusquisq; sibi Pastor, & Doctor esse debebat?

Soluitur  
obiectio ad  
uersariorū.

At Concilia, Patres, Papæ, homines sunt, & secundum scripturæ testimonium mendaces. Respondeo Apostolos quoque & Prophetas homines fuisse, & tamen eis tuto credi potuisse, quoniam non erat mendax spiritus, qui loquebatur in eis. sic igitur Concilia legitime congregata, Patres vnanimi consensu prædicantes. Papa in Cathedra Petri sedens, & docens, homines sunt, & ex naturæ humanæ fragilitate mendaces; sed non est

est mendax Spiritus Sanctus, qui per eiusmodi homines Ecclesiam docet.

Particulares vero homines, non tantum homines sunt, & per se, atq; ex se mendaces; sed neq; promissionem ullam habent, quod eis Spiritus veritatis assit: Et experimento didicimus hæreticos huius temporis, qui contraria, atq; inter se pugnantia dogmata profitentur, omnes omnino Spiritus sancti illustrationem, & scientiam Scripturarum iactare: & illos ipsos magis de Spiritu, & scientia gloriari, qui longius à veritate absunt, quales sunt omnium ferè iudicio Anabaptistæ. Quare si super scientia propria, vel priuata Spiritus illustratione fundamenta fidei collocanda sunt; non super petram, sed super arenam domus fidei nostræ fundata, non poterit effugere, quin stante vento tentationis, fiat ruina illius magna.

Sed si Regi Iacobo licuit, optare cum Paulo, vt omnes Catholici Reges, & Principes fierent, qualis ipse est; cur non maiore ratione licebit tot magnis Regibus, alijsq; principibus Orthodoxis optare, vt Rex Iacobus fiat quales ipsi sunt, & quales fuerunt omnes maiores eius. Aui, Proauq; Scotiæ Reges à Donaldò primo, qui à Sancto Victore Papa. & Martyre Christiana sacra suscepit, vsq; ad Mariam parentem eius, feminam optimam, atq; sanctissimam? Satis enim constat, scotiæ Reges, singulari Dei benedictione per annos mille trecentos sibi inuicem succedentes, Catholicos fuisse, vno Iacobo sexto excepto, qui temporum iniuria, piorum parentum cura destitutus in educatores hæreticos incidit, atq; ab illis institutus à via maiorum deflexit.

Optant igitur, quod de illorum summa pietate, & charitate fidenter præsumo, omnes Catholici Reges, & Principes cæteri, in primis Cæsar ipse Rudolphus, atq; à Deo precantur, vt Iacobus Rex aliquando maiorum suorum vestigia requirat, atque ad ea rediens, ipsque insistens ita viuat, & regnet in præsentī seculo, vt etiam in futuro vna cum ipsis in æternum viuere, ac regnare mereatur.

Respon-



# Responsio ad ea quæ sub nomine Mendaciorum, ementitarum hi-

storiarum, & nouorum dogmatum, Rex scripsit ad-  
uersus librum Matthæi Torti, qui vere Cardi-  
nalis Bellarmini liber est, sed iustis de causis  
alieno nomine editus. Cap. XV.

**I**dem Rex præfationem moniteriam Iacobus Rex exponit  
tabulam, in qua notat mendacia viginti, ementitas his-  
torias quinque, & noua dogmata item quinque, in libro  
Matthæi Torti à se reperta: ut inde de toto libro iudici-  
um fiat. Eandem ipsam tabulam ego quoque hic adlerit am, adiu-  
cta breui responsione, ex qua manifestè appareat, nullum in eo li-  
bro esse mendacium, nullam historiam ementitam, nullum do-  
gma nouum.

*Primum Mendacium pag. 6. edit. Politana.*

Hic, in iuramento fidelitatis, aperte negatur summo Pontifi-  
ci potestas excommunicandi Reges hæreticos.

*Confutatio.*

*Questio de Pontificis potestate in Regibus excommunicandis nec tracta-  
tur, nec illo modo desinitur in no amoni fidelitatis. Id ex proposito declina-  
tur. Insufficiantur verba no amoni, & m. niera præfatio pag. 10. & 11.*

*Responsio.*

Auctor libri non scripsit, in iuramento fidelitatis tractari,  
aut propriè definiri quæstionem de potestate Pontificis in Re-  
gibus excommunicandis. satis enim intelligebat, in formula  
iuramenti non esse locum quæstionum Theologicæ disputanda-  
rum. Sed affirmauit in ea formula negari Pontifici Maximo  
potestatem excommunicandi Reges etiam hæreticos: quod  
verum esse, perspicuum est ex illis verbis iuramenti. Item iu-  
ro ex corde, non obstante aliqua declaratione, vel sententia ex-  
com-

com-  
da, v-  
tem,  
ribus  
hæret  
mal,  
ges h-  
esset,  
Papa  
testare

Nar-  
terram  
Ponti-  
tem ab  
votis,

Quæ-  
Maurb.  
ex pluri  
Statis In-  
flum pro  
nulla hie  
Atque  
in Maurb.  
summa p-  
sonis in  
p. 302.  
gustimum

Ea d-  
verbis  
tri succ-  
peccata  
iuramen-  
ad Sum-

communicationis, aut deprivationis facta, vel concessa, aut fienda, vel concedenda. Papæ, vel successores eius &c. fidelitatem, & veram obedientiam tax. Maiestati, hæc edibus, & successoribus suis prestabo. hæc ibi. qui vero iurat se obediturum Regi hæretico, non obstante excommunicatione Papæ: non iurat simul, se non agnoscere in Papa potestatem excommunicandi Reges hæreticos? alioquin enim non iuramentum, sed sacrilegium esset, iurare se non obediturum sententiæ excommunicationis à Papa late in Regem hæreticum, si crederet esse in Papa veram potestatem excommunicandi Reges hæreticos.

*II. Mandatum pag. 10.*

Nam ex verbis illis Dominicis, Quodcumque solueris super terram, erit solutum, & in cælis: Catholici omnes colligunt ad Pontificis Maximi auctoritatem pertinere, non solum potestatem absolueudi à peccatis, sed etiam à pœnis, censuris, legibus, votis, atque à iuramentis.

*Confutatio.*

Quod non omnes Romani Catholici ita colligant ex hisce Christi verbis Matth. 16. in alia argumenta tacitus prætereant, vel inde appareat, quod ex plu. in. rum sen. entia quicquid Christus promissit Matth. 16. id a. tu præ. stitit item 20. cum dixisset, Quorum remisieris &c. unde constat, Christum potestatem illam soluendi promissum sensisse de absolutione à peccatis, nulla hic mentione facta de absolutione aliqua a legibus, votis, iuramentis. Atque ita sentiunt Theophylactus, Anselmus, Hugo Cardinalis, & Ferrus in Matth. 16. Sic etiam Scholasticorum primarij, Alexander Hales in summa p. 4. q. 72. memb. 5. & 6. art. 3. Thomas in 4. d. 24. q. 3. art. 2. Sotus in 4. d. 19. ar. 1. Hadrianus sextus Papa in 4. d. q. 2. de clauibus p. 302. edit. Paris. ann. 1530. qui etiam pro hac interpretatione citat Augustinum, & glossam interlinearem.

*Responsio.*

Ea de causa scripsi, ab omnibus Catholicis colligi ex illis verbis Dominicis, Quodcumque solueris &c. ad Pontificem Petri successorem pertinere potestatem, non solum remittendi peccata, sed etiam soluendi à pœnis, censuris, legibus, votis, iuramentis: quoniam nullus Catholicorum negat hæc omnia ad Summum Pontificem pertinere; neque rationem efficacior-

rem reddere possunt, quam amplissimum, & vniuersale priuilegium illud, Quodcunq; solueris &c. & quamuis verū sit, quod Theophylactus & alij dicunt, quod vni Petro promissum fuit Matth. 16. datum esse omnibus Ioann. 20. tamen non est verum quod ad omnia. Siquidem Petro Matth. 16. promissa fuit potestas, non solum remittendi peccata, sed etiam soluendi omnia vincula, quæ impedire possunt adeptionem Regni cælorum: Apostolis autem Ioan. 20. data Potestas est remittendi peccata, non quomodocunq; sed per sacramenta Baptismi, & Pœnitentiæ, vt docent Sancti Chrysostomus, & Cyrillus in cap. 20. Ioan. & s. Hieronymus in epist. ad Ædibiam q. 9. quibus accedit S. Anselmus, qui in cap. 16. Matth. scribit, per illa verba Ioann. 20. Quorū remiseritis &c. dari potestatem remittendi peccata, non solum Apostolis, sed etiam omnibus Episcopis, & presbyteris. Constat autem presbyteros non habere potestatem remittendi peccata, nisi per sacramenta, quæ vocatur potestas ordinis. Nec minus constat, habere Episcopos, & multo magis Summum pontificem, potestatem iurisdictionis, dandi indulgentias, dispensandi in legibus, votis, iuramentis, & similibus; sed pontificem illam habere absq; limitatione, vt Principem, & caput Ecclesiæ vniuersæ, Episcopos autem cum limitatione, vt vocatos in partem sollicitudinis. Si quis autē quærat vbi datum sit Petro, quod ei promissum fuerat Matth. 16. Respondeo datum fuisse Ioann. vlt. quemadmodum enim Dominus Matth. 16. nominatim expressit Simonem, & patrem eius, vt eum distingueret ab alijs, & promisit claues Regni cælorum, & super eum Ecclesiam ædificaturum se dixit: ita postea Ioann. vlt. nominatim expressit Simonem, & patrem eius, & distinxit ab alijs, atque ei dixit, pascue oues meas. Idem enim est esse fundamentum ædificij, & Pastorem ouilis, & caput corporis, & Principem Ciuitatis, cui in signum potestatis dantur claues eiusdem ciuitatis, vt possit admittere, vel excludere. Sed ad singulos auctores respondeamus. Theophylactus in cap. 16. Matth. Solum dicit, quod promissum fuit Petro Matth. 16. datum fuisse omnibus Apostolis Ioann. 20. quod est verum de potestate remittendi peccata per sacramenta: non autem verum est, de omni potestate soluendi, atque ligandi. neque Theophylactus hoc negare potest, cum Sanctus Ioannes Chrysostomus (cuius Commentaria

Theo-

The  
thæ  
o: be  
fuff  
cap.  
ta, da  
teris  
Petr  
Eccl  
diue  
Matth  
cata,  
20. se  
tro, c  
non  
tatur  
debe  
Matth  
Petro  
deo,  
licet,  
tus fu  
Quoc  
is fue  
miser  
loqui  
& de  
uenit  
Sanct  
trario  
cens,  
deino  
desce  
Thon  
te ord  
æqual  
bus, q



Theophylactus in compendium redegit) scribat in caput 16. Matthæi, Petrum factum esse à Christo caput totius Ecclesiæ, & totum orbem terrarum illi esse commissum, ad quod officium certè non sufficit potestas remittendi peccata per sacramenta. Anselmus in cap. 16. Matthæi dicit quidem eandem potestatem remittendi peccata, datam esse Apostolis, imo etiam omnibus Episcopis, & Presbyteris Ioan. 20. quæ promissa fuit Petro Matth. 16. sed addit, vnum Petrum factum esse Principem Apostolorum, vt intelligeremus in Ecclesia esse debere vnum principalem Christi Vicariū, ad quem diuersa Ecclesiæ membra recurrant. Hugo Cardinalis in cap. 16. Matthæi, secutus Anselmum loquitur de potestate remittendi peccata, & rectè dicit, eam promissam fuisse Matth. 16. & datam Ioan. 20. sed non negat, aliam quæ potestatem promissam, & datam Petro, quæ non est expressa Ioan. 20. Iohannes Fesus in cap. 16. Matthæi, non confert hinc locum cum cap. 20. Ioannis. Itaque frustra citatur, neque tantus est auctor, vt eius testimonium mouere nos debeat. Alexander Halensis non dicit, quod fuit promissum Matth. 16. fuisse datum Io. 20. sed contra, dicit, clauces datas fuisse Petro Matth. 16. etiam si videantur verba esse de futuro: Respondeo, inquit, quod clauces fuerunt datæ ibi, Tibi dabo clauces, & licet, tibi dabo clauces; exprimat per modum promissionis euentus futuri: nihilominus ibi cum verbis sequentibus, quæ sunt, Quodcunque ligaueris, datæ fuerunt Petro præcipuè, & infra, aliis fuerunt datæ Io. 20. Accipite Spiritum Sanctum, quorum remiseritis peccata &c. Idem Alex. in eodem art. 3. paulo ante, sic loquitur: Voluit Deus quosdam in alios plures habere potestatem, & deinde in illos, alios pauciores; & sic semper quousque perueniretur ad vnum, scilicet Papam, qui sub Deo immediatè est. Sanctus Thomas in loco citato à Rege, ponit in argumento contrario, quæ Rex pro se citat, & postea soluit illud argumentum dicens, datam esse primo soli Petro potestatem ligandi, & soluendi: deinde datam esse alijs, vt ostenderetur, ab illo tanquam à capite descendere debere potestatem in alios. Idem quoque sanctus Thomas in 4. dist. 10. q. 1. art. 3. ad primum, distinguit de potestate ordinis, & iurisdictionis, & priorem dicere esse datam omnibus æqualiter Io. 20. non solū Apostolis, sed etiā omnibus Sacerdotibus, quod probat ex ritu Ecclesiæ, vbi in ordinatione Presbytero-

rum dicuntur hæc verba, Accipite Spiritum sanctum, quorum remiseritis peccata &c. posteriorem potestatem dicit non esse æqualiter in omnibus, sed principaliter in Petro, ut habetur Matth. 16. Et per illam in alios descendere. Dignetur autem Rex consulere eundem sanctum Doctorem in cap. 16. Matthæi, & inueniet quod ego supra dixi, quod promissum fuit Petro Matth. 16. per illud, Tibi dabo clauēs; datum esse reipsa eidem Petro Io. 21. per illud, pascue oues meas. Inueniet quoq; hæc verba, Papa qui est loco sancti Petri, habet plenariam potestatem, alij vero ab ipso. Sotus in loco à Rege citato, id est, dist. 19. art. 1. nihil de hac re dicit. Sed vitio scriptoris fortasse posita est distinctio 19. art. 1. pro dist. 20. q. 1. art. 2. in hoc enim loco tractat Sotus de clauibus, & allegat duo testimonia Scripturæ Matth. 16. & Io. 20. & 21 sed non dicit, quod Rex vellet, quod promissum fuit Matth. 16. id totum datum fuisse Io. 20. sed dicit cum Cardinali de Turrecremata, potestatem Ordinis collatam Apostolis Io. 20. promissam autem Petro plenissimam potestatem ordinis, & iurisdictionis Matth. 16. & re ipsa collatam eidem Petro Io. 21. Resiat Hadrianus VI. in 4. sentent. q. 2. de clauibus Ecclesiæ, ubi dicit, duas esse clauēs, alteram scientiæ, alteram potestatis, & hoc probat ex Augustino, & glossa interlineari. Sed an ex hoc dicto Hadriani, vel ex alijs citatis auctoribus conuincatur Tortus mendacij, lectorum erit iudicium.

### III. Mendacium pag. 18.

Odi parricidia, execror conspirationes: sed occasiones desperandi datas nemo inficiari potest.

#### Confutatio.

Quod occasio desperandi puluerarijs proditoribus non erat data, ut iste mentitur; sed quod à Iesuitis edocti irruerant in hoc sanguinarium facinus, Vide Monitor. Præf. pag. 132. 133. & Actionem in proditores.

#### Responsio.

Verissimè datam fuisse occasionem desperandi Proditoribus, testantur grauissima edicta in recusantes adire Ecclesias hæreticorum. quæ tanto grauiora sunt, quanto magis sperauerant Catholici sub nouo Principe mitigandam fore acerbicatem persecutionis Elisabethæ Reginæ. Quod autem à Iesuitis edocti non fuerint Prodiores, solis luce clarius est. Ipsi enim Prodi-

tores

tores  
se ha  
vel ali  
fide d  
ipse tu  
bus. I  
nobilit  
prodit  
talij no  
in Pro  
& clari  
d' terra  
inuenit  
legiss  
Russin  
Pilatum  
plena b  
seruulis  
scripta

Nam  
nihil Pu

Purita  
inquam r

Purita  
Præfatio  
cimus.  
Anarch  
Non rat  
matus, f  
spiritual  
plicatur  
1581. E  
nostra r  
mine R

tores sub ipsum mortis articulum publicè professi sunt, nullum se habuisse, vel auctorem, vel socium in eo facinore ex Iesuitis, vel alijs Catholicis Sacerdotibus. Id mihi retulit vir nobilis, & fide dignissimus, qui supplicio Proditorum interfuit, & auribus ipse suis audiuit protestationem vnus ex præcipuis Proditoribus. Ipse quoque Garnettus publicè, & in iudicio coram multis nobilibus, & ad patibulum coram populo protestatus est, eam prodicionem sibi non fuisse notam, nisi in confessione sacramentali; notam à se damnatam, & totis viribus impeditam. Actionem in Prodiores, quam Rex citat, plenam esse mendacijs maximis, & clarissimis perspicuū est ex respōsione iam edita, vel breui proditura, quam ego antequam ederetur, vidi, & miratus fuisset inueniri homines, qui mentiri auderent de rebus notissimis: nisi legissem apud Eusebium lib. 9. hist. Eccles. cap. 5. ex versione Ruffini, à persecutoribus Christianorum conficta fuisse acta apud Pilatum de passione Christi, & per omnes prouincias disseminata plena blasphemijs, & mendacijs. Quid enim mirum est, si de seruulis Christi acta scribantur eiusmodi, si de iplo Domino scripta fuisse dubitari non potest?

*IV. Mendacium pag. 26.*

Nam ab eo iuramento non solum Catholici, sed etiam Caluinistæ Puritani abhorrent.

*Consultatio.*

*Puritani non abhorrent a iuramento Primatus, sed quotidie suscipiunt, nec unquam recusarunt. Eundem etiam primatū tuetur Caluinus Inst. li. 4. cap. 20.*

*Responsio.*

Puritanos Caluinistas abhorrere à iuramento Primatus, ex præfatione monitoria, & ex Basilico Doro eiusdem Regis didicimus. nam in utroque libro Rex Puritanis tribuit Anarchiam. Anarchia enim, & Monarchia, siue primatus contraria sunt. Non tamen negauerim, à Puritanis admitti iuramentum Primatus, sed temporalis, qui ad Ecclesiam protegendam, non ad spiritualia eius negocia administranda pertineat. Sic enim explicatur Primatus Regis in Confessione Scotica edita anno 1581. Et quoniam, inquit, percipimus Ecclesiæ, & religionis nostræ tranquillitatem, & stabilitatem, ex salute, & bono regimine Regiæ Maiestatis, tanquam instrumento consolatorio diuinæ



diuinæ misericordiæ, huic Regno pro Ecclesiæ conseruatione, & iustitiæ administratione inter nos, concessio pendere: spondemus, & promittimus corde, sub eisdem iuramento, subscriptione, & pœnis, defensuros eius personam, auctoritatem, & dignitatem bonis, corporibus, & vitis, in tutelam Euangelij Christi, libertatis Patriæ &c. Atq; hic est Primatus, quem Caluinus agnoscit lib. 4. Instit. cap. 20. qui Primatum in spiritualibus verum, & proprium, neq; Regi, neq; Pontifici vnquam permittit. Ac vt Regi domenicum testem adducam, extat liber Richardi Baneoliti, qui te Cantuariensem Archiepiscopum vocat, cui titulus est, Præsentia puritanorum disciplina, in quo libro cap. 22. hæc leguntur. Hinc est (vt veritatem aperte fateamur) quod Caluinus nullo modo ferre poterat, Regem Henricum octauum caput Ecclesiæ vocari, aut supremum gubernatorem in terris Ecclesiarum Dei, quæ in suis ditionibus erant. hæc ille, qui eodem capite, & sequentibus duobus id in primis demonstrare conatur, negationem Primatus Ecclesiastici in Regibus, communem esse Puritanis cum Papistis, & eo maxime differre à Protestantibus Puritanos.

V. *Mendacium pag. 28.*

Principio non scribit Pontifex, se mœrore affici ob calamitates, quas tempore Reginæ, aut initio Regni Iacobi Regis, in Angliâ pro retinenda orthodoxa fide Catholici patiebantur, sed ob calamitates, quas hoc tempore patiuntur.

*Confutatio.*

*Verba ipsius Breuis recitasse, est hoc mendacium confutasse: sic enim scribit Papa. Magno mœrore nos semper affecerunt, tribulationes, & calamitates, quas pro retinenda Catholica fide uigenter sustinimus. sed cum intelligamus omnia hoc tempore magis exacerbari, afflictio nostra mirum in modum aucta est.*

*Responsio.*

Omnino verba ipsius Breuis recitasse, est confictum fuisse mendacium demonstrasse. nulla enim fit in verbis Breuis mentio temporis Reginæ Elizabethæ, aut initij Regni Iacobi. peroperam ergo verba Breuis ad illa tempora reueruntur, præteritum cum neque tempore Reginæ, neque initio Regni Iacobi, Paulus V. Pontifex fuerit. Scribit igitur de calamitatibus Anglorum Catholicorum, quas initio Pontificatus sui grauissimas

# CAPVT XV.

145

fuisse, & anno sequente, quo primum Breue scriptum est, non parum creuisse acceperat.

## Vl. Mendacium pag. 28.

In primo articulo [Statuti] confirmantur leges Elizabethæ.

### Confutatio.

In primo articulo istius statuti nulla sit mentio de confirmandis legibus Regiæ Elizabethæ.

## Vll. Mendacium pag. 29.

In 10. articulo (eiusdem statuti) additur, vt si tertia vice (Catholici) propositum iuramentum recusauerint, capitis vitæq; dispendium patiantur.

### Confutatio.

Nullus est eiusmodi articulus in toto illo Statuto, vbi, vel de proponendo hoc iuramento tertia vice, vel de capitis, vitæq; dispendio ulla mentio habetur.

## Vlll. Mendacium pag. 30.

In 12. habetur, vt qui Principibus externis militare voluerit, is prius iuramentum præfatum præstet, alioqui perduellis habeatur.

### Confutatio.

Non dicitur in Statuto, quod perduellis habeatur, sed quod felonie reus habeatur, qui Principi extraneo militare voluerit, prorsquam iuramentum suscepit.

## Responsio ad tria prædicta.

Statutum, cuius articulos in libro meo descripsi, habetur in libello latino edito Rhotomagi anno 1606. cuius hic est titulus. Breuiculus duorum nuper in publicis Comitibus Anglicanis actorum, anno Christi 1606. Iacobi Angliæ Regis tertio. in eo libello habentur omnia illa, quæ Rex negat. hæc enim sunt verba ipsa articuli primi, Visum est Regiæ Maiestati, Regniq; Proceribus, & statibus, qui ad hoc Parlamentum conuenerunt, omnes in primis leges tempore Elizabethæ, & aliorum Regum contra Papiſtas stabilitas confirmare, & ratas habere. Articuli vero decimi hæc sunt verba, Qui vero tertia vice iuramentum de primatu Regis in spiritalibus recusauerit, si modo Regi, vi illi proponatur, placuerit, capitis, vitæq; dispendio puniatur. Articuli duodecimi hæc sunt verba vltima, Statuitur auctoritate prædicta, vt quicumque huius Regni subditus, post

*decimum diem lunij insequentem, Principibus externis militare voluerit, is prius iuramentum præstabit: alioquin perduellis habeatur. Hæc ad verbum in eo libello habentur. Ac ut fidem meam certius liberem, & quia libellus elegantissimus est, dabo operam ut primo quoque tempore recudatur.*

*IX. Mendacium pag. 35.*

Ostendimus eo iuramento, negari potestatem Apostolicam tum ligandi, tum soluendi.

*Confutatio.*

*Nulla est sententia assertoria in isto iuramento, nec ullum verbum, nisi conditionale de Pontificis potestate ligandi, vel soluendi.*

*Responsio*

Neque auctor dixit per assertoriam propositionem negatam esse Pontifici potestatem ligandi, & soluendi: sed per iurationis formulam affirmavit esse negatam. qui enim iurat, ut hæc formula præscribit, pariturum se Regi, non obstante sententia excommunicationis à Pontifice lata, is negare censetur potestatem Pontificiam ligandi per sententiam excommunicationis: & qui iurat (ut eadem hæc formula iubet) & credit à nullo se posse absolui, ac ne ab ipso quidem Pontifice, ab obligatione huius iuramenti, is negat in Summo Pontifice potestatem soluendi. Quod autem Rex dicit, nullum esse verbum nisi conditionale in hoc iuramento de Pontificis potestate ligandi, vel soluendi: non apparet in quo sensu veritate nitatur. Illa siquidem verba, *Verè credo, & certa conscientia teneo, quod neque Papa, neque quis alius me ab hoc iuramento, vel illius ulla particula absolvere possit.* non sunt conditionalia, sed absoluta; & in hac iuramenti formula expresse continentur; & ad potestatem Pontificiam negandam circa absolutiorem, apertissimè pertinent.

*X. Mendacium pag. 37.*

Diocletiano, & Neroni vellent nolent, ipsi etiam Summi Pontifices subiecti esse cogebantur.

*Confutatio.*

*Quod Christiani sine exceptione, non coactè sed libere, & propter conscientiam, Ethnicis Imperatoribus subiciebantur. vide Apologiam nostram pag. 23. 24. & veterum Apologetica.*

*Respon-*

Ethnicis  
rebus  
sint e  
subie  
Exem  
torum  
glia L  
Christi  
illos C  
subiecti  
negabi  
in suis  
dem ig  
bedien  
tem Po  
renis iu  
debeba  
ratorib  
veller n

Quib  
Rex no

Si Bre  
cur ea sta  
sibi, & ju

Bre  
excludet  
Clerum,  
quantum  
horrens  
ea Brevia  
tem iudic  
nt, igno



## Responsio.

Quod Christiani subditi Regibus, vel Imperatoribus, etiam Ethnicis propter conscientiam subijci debeant, & obedire in ijs rebus, quæ contra Deum non sunt, nos quoque docemus; sed si qui sint eorum Imperio non subditi, etiam si Christiani sint, certè subijci, & obedire non tenentur, nisi fortè vi, & potentia adacti. Exempla habemus in prædecessoribus Regis Anglorum, & Scottorum. Romanis enim Ethnicis Imperatoribus, regnabat in Anglia Lucius Rex Christianus; & in Scotia Donaldus Rex item Christianus. quæro igitur à Iacobo Rege, vtrum existimet Reges illos Christianos Lucium, & Donaldum debuisse obedientiam, & subiectionem propter conscientiam Imperatoribus Ethnicis? negabit opinor, neque alia de causa, nisi quia Summi Principes erant in suis Regnis, & ideo non subditi Imperatoribus Romanis. Eodem igitur modo Christiani subditi Imperatoribus Ethnicis, obedientiam illis debebant secundum conscientiam: Summus autem Pontifex Christi Regis Regum Vicarius Imperatoribus terrenis iure subditus non erat, ac per hoc obedientiam illis non debebat: sed tamen tùm quia potestas eius nota non erat Imperatoribus paganis, tùm quia viribus temporalibus destitutus erat, vellet nollet, vt dixi, subiectus esse cogebatur.

## XI. Mendacum pag. 47.

Quibus verbis [Brevium Clementis VIII.] Iacobus scotiæ Rex non excludebatur, sed includebatur potius.

## Confutatio.

*Si Breuia Clementis, non excludebant me à Regno, sed includebant potius cur ea flammis tradidit Garnettus: quare non mihi videnda asseruavit, vt sibi, & suis Catholicis apud me maiorem inde gratiam conciliaret?*

## Responsio.

Breuia illa Pontificia, neque nominatim Iacobum Regem excludebant, neque nominatim includebant: sed hortabantur Clerum, & populum Anglicanum Catholicum, vt curarent quantum in se esset, vt Rex eligeretur à fide Catholica non abhorrens: & quoniam talis existimabatur Rex scotiæ, ideo per ea Breuia includebatur potius, quam excludebatur, nostro saltem iudicio. An autem, & cur ea Breuia Garnettus cremauerit, ignorare me fateor. Vidit fortasse, posse verba Brevium

in malam partem accipi; vel audiuit Iacobum Regem verè à Catholica fide alienissimum esse. Ideo Breuia quæ tunc prodesse non poterant, ignibus tradidit, vt non obessent.

XII. *Mendacium pag. 60.*

Ex quatuordecim articulis in iuramento fidelitatis comprehensis, vndecim sunt, qui Primatum Pontificis in spiritualibus attingunt.

*Confutatio.*

*Ex hisce articulis ne vnus quidem Pontificis Primatum in spiritualibus attingit. Quorsum enim attingeret, cum contra Primatum Pontificis in spiritualibus expressum alibi iuramentum extet?*

*Responsio.*

Ex quatuordecim articulis in iuramento comprehensis, vt Rex ipse diuisit, & numerauit per quatuordecim oppositas propositiones in Apologia sua pag. 51. & 52. soli sunt tres primus, tertiusdecimus, & quartusdecimus, qui de potestate Papæ nihil dicunt. reliqui omnes de potestate Papæ in excommunicandis, vel deponendis Principibus loquuntur. eam vero potestatem ad Primatum in spiritualibus pertinere dubium non est, cum Papa non excommunicet, neq; deponat Principes, nisi Apostolica potestate: Apostolicam autem potestatem spiritualem esse omnes fateantur.

XIII. *Mendacium pag. 64.*

Inter alias calumnias, illam profert in medium, quod Bellarminus vel conscius, vel auctor fuit proditorum aduersus Reginam Elisabetham.

*Confutatio.*

Nunquam dixi (in Apologia) Bellarminum vel auctorem, vel conscium fuisse proditorum aduersus Reginam Elisabetham; sed proditorum Præceptorem, eumq; tam prauis, & perniciosis dogmatibus eorum mentes imbuisse, vt ijs facillimum esset thesim transferre ad hypothesim: & que ille è Cathedra dictaret, ad suas machinationes pro re nata accommodare.

*Responsio.*

Apologiæ verba pag. 58 hæc sunt, Quidam ex eo numero Sacerdotum, & Iesuitarum, qui & ipsi præcipui Prodiores erant, & proditorum grauissimarum fauores in nuperam Reginam iurarent, Patrem Robertum Bellarminum pro vno ex præcipuis

puis suis vel auctoribus, vel oraculis celebrare non dubitauerunt, & ad marginem notat, qui sint illi proditores dicens. *Campianus, & Hartus. vide colloquium in turri Londinensi habitum.* Ex his verbis quis non iudicet, Campianum & Hartum vocari Proditores, & eorum auctorem fieri Bellarminum? Sed quoniam Campianus, & Hartus nullius proditoris conuicti fuerunt, & in turri Londinensi, vbi Bellarmini scripta allegata sunt, non de proditiōibus, sed de Controuersijs fidei disputabatur: & Bellarminus Hartum nunquam vidit, Campianum semel duntaxat Romæ in transitu salutauit; ac per hoc neutrum discipulum habuit: denique quia neque in cathedra Bellarminus aliquid vnquam dixit, neque in libris aliquid scripsit, quod ad proditiōes pertineat: videat Rex qua conscientia dicat ea. quæ probare nunquam poterit.

## XIV. Mendacium pag. 64.

Scit Bellarminus, Campianum contra hæreticam prauitatem solum conspirasse.

## Confutatio.

*Quod Campianus ultimo supplicio affectus est non in causa fuit, quod contra hereticam prauitatem, ut hic libellator videri vult, sed quod contra Reginam Elizabetham & huius Regni statum conspirauerit. id quod ex actibus iudicialibus euidentissime constabat.*

Disputationes tertio habitæ Ministrorum cum Campiano de fide Catholica in turri Londinensi, satis ostendunt causam veram supplicij: præsertim cum post disputationem tertiam accerrimè tortus Campianus fuerit. Non tamen ignoro, neque nego conficta fuisse crimina conspirationum, quæ neque ipse falsus est, neque de ijs ab alijs conuictus fuit. Actis iudicialibus in Campianum quæ fides haberi debeat, docent acta similia in Garnettum.

## XV. Mendacium pag. 65.

Cur Henricus Garnettus, vir doctrina omnis generis, & vitæ sanctitate incomparabilis, ultimo supplicio affectus est, nisi quia reuelare noluit, quod salua conscientia reuelare non poterat?

## Confutatio.

*Quod huius nefandi facinoris notitia, non ex sola confessione, ad Henricum Garnettum peruenerit, ut iste mentitur, sed alijs etiam*



etiam modis nec ex unius, sed plurium relatione, ita ut salva conscientia illud reuelasse potuisset, Vide Mont. Præf. pag. 131. & Comitibus Northamptonij librum.

### Responsio.

Vidi Monitoriam Præfationem, vidi etiam Actionem in Garnettum: sed vidi quoque responsionem, qua actionis illius mendacia deteguntur, & inde in sententia confirmatus sum, quam ab oculatis, & auritis testibus acceperam, non fuisse villo legitimo iudicio probatum, prodicionem puluerariam alia via quam sacramentalis confessionis, ad Garnettum peruenisse, quod ipse & in iudicio, & ad patibulum confessus est.

### XVI. Mendacium pag. 71.

Itaque Syxtus Pontifex neque Regem cædi imperavit, neque cædem à priuato illo homine factam approbavit.

### Confutatio.

Quam splendidum sit hoc mendacium, patet ex oratione ipsa Syxti Quinti.

### Responsio.

Nulla apud nos Syxti V. extat oratio: & quæ ab aduersarijs edita est, quamuis fidem non mereatur, tamen in eam sententiam commodè potest exponi, quæ in responsione nostra legitur pag. 70. 71. 72.

### XVII. Mendacium pag. 91.

Quod autem additur de Stanleiana prodicione, non fideliter, neque verè narratur, siquidem more suo Auctor Apologiæ multis additis mendacijs historiam fœlè corruptit.

### Confutatio.

Quæ dicta sunt de prodicione Stanleiana, recitata erant ad verbum ex Apologia Alam, pro causa Stanleiana, ut ibi videre est.

### Responsio.

Apologiam illam totā nullo verbo omisso, denuo legi, nec inueni verba illa quæ Rex citauit. dicit quidem Alanus bellum Regiæ, quo in Hollandia oppida Regi catholico eripuerat, fuisse iniustum & ideo oppida illa Regi debuisse restitui: sed non dicit, Quod quandoquidem excommunicata esset Regna, & hæretica non solū liceret tam eius subditis, verum etiam necesse esset ab obligatione conscientie nudare eam, quæ p̄ seculi presidio, & suis exercitus, siue oppida, siue arces, & pro-

pugna-

## CAPVT XV.

151

*pugnacula eius obtinerent, Regi Hispano hēsti tradere, Reginā deinceps nihil habente proprium, vel suum. hæc inquam, non dicit Cardinalis Alanus, & tamen Rex affirmat hæc ipsa ad verbum recitata esse ex Apologia Alani, pro causa stanleiana. Apologia illa exrat Anglicè, Gallicè, & Italicè. consulat lector Apologiam, & iudicet.*

### XVIII. Mendacium pag. 93.

Constat Henricum Garnettum in publico iudicio constanter semper dixisse, neq̃ se, neq̃ vllum Ieluitam huius conspirationis auctorem, vel complicem, vel consultorem, vel consentientem villo modo fuisse. & paulo post idipsum instante morte coram innumerabili populo longa oratione protestatus est.

#### Confutatio.

*Liber qui inscribitur, Actio in proditores, & nostra Monitoria Præfatio pag. 131. 132. clarè eumcunt contrarium.*

#### Responsio.

Monitoria Præfatio narrat, non probat. Actio in Proditores sine pudore mentitur de ijs rebus, quæ notissimæ sunt Angliæ vniuersæ: sed ideo edita est, vt apud exteros fidem inueniat, & fallat incautos.

### XIX. Mendacium pag. 97.

Iacobus autem cum Catholicus non sit, neque Christianus est.

#### Confutatio.

*Contra. Ego vero Catholicus sum, vt qui fidem profitear verè antiquam Catholicam, & Apostolicam: ac promde verè Christianus sum. Vide confessionem fidei meæ in Monit. Præf. pag. 37. 38. & deinceps,*

#### Responsio.

Vidi confessionem Regis in monitoria Præfatione, & ex ea planè, manifesteq̃ didici Regem non esse Catholicum, plurima enim Rex damnat, & negat, quæ fides Catholica etiam antiquissima semper docuit. Non potest autem dici Catholicus, qui aliquam partem Catholicæ fidei tenet, sed qui totam tenet, alioquin omnes hæretici Catholici essent. Et si Rex Catholicus est, cur in tota Apologia pro iuramento fidelitatis, eos Catholicos vocat, quorum fidem, & Religionem detestatur?

XX. Mendacium pag. 98.

Et si vera sunt, quæ narrantur ab his, qui eum intimè nouerunt, cum in Scotia Puritanus, & Protestantium inimicus esset, nunc in Angliâ Protestans est, & Puritanorum aduersarium se gerit.

Confutatio.

Contra. Qualis Puritanus eram in Scotia, vide Prefationem in Basilicon Doron, & Monit. Prefat. pag. 48. 49.

Responsio.

Vidi ista duo, sed vidi etiam confessionem Scotticam Puritanorum, cui Rex subscripsit. sic enim incipit confessio. Breuis, & generalis confessio Christianæ Religionis, secundum Dei Verbum. & Acta parlamentorum: subscripta à Regia Maiestate, eiusque familia, & diuersis alijs: ad Dei gloriam, & bonum exemplum omnium. Edernburgi 28. Januarij, anno Domini 1580. & Regni eius 14. Legi quoque in ipso Basilico Doro Regem dicentem, se certo cognouisse Religionem, quæ viget in Scotia, esse verissimam. Religionem autem, quæ viget in scotia, faretur ibidem Rex diuino miraculo à Puritanis seditiosis introductam &c.

## Sequuntur Historiæ, quas Rex ementitas dicit, cum responsione. Cap. XVI.

Prima Historia ementita pag. 70.



ONSTABAT eum (Henricum IV.) naturali morbo extinctum fuisse.

Confutatio.

Non constabat quandoquidem historici nonnulli aliter scribunt, eum in vinculis mortuum fuisse, vel fame, vel pœdore, seuque carceris. Lege Fasciculum temporum ad annum 1024. Lazardus Epitome vniuers. hist. c. 198. Paulus Langium in Chronico Cuiusensi ad annum 1105. Iacobum Vuimphelingium in Epitome rerum Germanicarum cap. 28.

Respon-



## Responſio.

Dixi in loco notato, conſtare Henricum IV. non fuiſſe occiſum gladio, aut veneno, ſed naturali morbo extinctum. vbi opponitur naturalis morbus, gladio & veneno, ſiue is morbus naturalis contractus ſit ex crapula, ſiue ex inedia, ſiue ex nimia deambulatione, ſiue ex nimia detentione in carcere, ſiue ex luxu, & delicijs ſiue ex pœdore ſituque carceris. Quare cum nullus hiftoricus referat, Henricum IV. fuiſſe occiſum gladio, aut veneno: conſtat veritas hiftoriæ, quam adduxi. ſed præterea conſtat etiam Henricum IV. non in vinculis, nec pœdore carceris, aut fame, ſed naturali morbo deſunctum Leodiſ anno 1106. cum adhuc milites haberet, & bellum filio occultè mouere veller, vide hiftoricos ad annum 1106. Godefridum Viterbienſem, Additionem ad Lambertum ſchaphnaburgenſem, Dodechinum in additione ad Marianum ſcotum, Sigebertum in Chronico, Syffridum Presbyterum in Epitome, Abbatem Vrſpergenſem, Othonem Friſingenſem, & alios. Porro Falciculus temporum, Paulus Langius, & pauci, qui dicunt illum obiſſe in carcere: vel decepti ſunt ex eo quod Henricum in carcere fuiſſe nouerant, elapſum autem ignorabāt, aut non recordabantur: vel certè dicunt obiſſe in carcere; quia ciuitas Leodiſenſis, quæ ferè ſola illi relicta erat ex toto Imperio, pro carcere computabatur.

I I. *Hiſtoria émentita pag. 83.*

A quo (vinculo excommunicationis) vt abſolui mereretur, ad illam humilitatem ſe ipſe (Henricus IV.) ſpontè deiecit.

*Conſutatio.*

Henricus IV. non ſponte, nec metu excommunicationis Papæ, quam inuálidam cenſuit, ſed metu amiſſionis Regni, & vitæ, ſe ſe in tantum humiliſſe teſtantur hiftorici. Lamb. Schaphnab. ad annum 1077. Abbas Vrſperg. ad annum 1075. Platina in Gregorio VII. Auctór vitæ Henrici IV. Bruno in hiftoria Belli Saxonici, Cuſpinianus in Henrico IV. Sigonius de Regibus Italiæ lib 9. Laizardus in Epitome hiſt. vniuerſ. cap: 193.

## Reſponſio.

Henricum IV. ſponte ſe ad illam humilitatem deieciſſe dixi, quoniam non vi adductus, ſed propria voluntate acceſſit; vt omnes citati hiftorici, & alij permulti teſtantur. Acceſſiſſe autem ad Papam, vt à vinculo excommunicationis ſolueretur,

ut etiam absolutus fuit; ijdem historici testes sunt. Quod autem ab excommunicatione absolui desiderauit, ne Regnum amitteret, verissimum est. iam enim Principes Germaniæ decreuerant, eum Regno priuare, si annum integrum in excommunicatione perseueraret. Sed ista non pugnant inter se, neque efficiunt, ut conficta sit historia, quam retuli. ijdem enim historici vtrunque dicunt, & Henricum sponte ex Germania in Italiam ad Papam venisse, & summa humilitate absolutionem ab excommunicatione petuisse, & accepisse: & eam fuisse potissimam causam, cur absolutionem tanto labore, & humilitate quaesierit, ne Regno spoliaretur.

### III. Historia euentu pag. 83.

Hæc historia (Alexandri III. Friderici Barbarossæ ceruicem pede conculcantis) est dubiæ fidei.

#### Consuetudo.

At non est dubiæ fidei apud historicos; cum nullus neget, multi affirmant, ut Naclerus, Iacobus Bergomensis, Petrus Iustinianus, Papius Massimus, Alphonsus Ciacconus, Hieronymus Bardus.

#### Responsio.

Confictæ historiæ reus non est, qui historiam aliquam dubiæ fidei esse dicit: sed qui falsam historiam narrat; nisi vocabulis abuti velimus. Sed præterea historici quos Rex citat, recentiores sunt: antiqui enim nihil tale scripserunt. Forrò Romualdus Archiepiscopus salernitanus, qui interfuit, & omnia accuratissimè descripsit, Fridericum narrat toto corpore procubuisse ad pedes Alexandri Pontificis, mox autem à Pontifice cum lachrymis benignissimè subleuatum, quod idem narrat Rogerius eiusdem ætatis auctor in annalibus Anglicis. At, inquit Rex, multi rem illam scribunt, nemo negat. Respondeo. argumentum hoc concludere, quando veteres affirmant, & nullus eius temporis, aut posterioris negat: sed quando soli recentiores affirmant, non est mirum, si veteres non negent quod diuinare non potuerunt à recentioribus confingendum fuisse.

### IV. Historia euentu pag. 83.

Quid aliud Fridericus timuit, nisi excommunicationem?

#### Consuetudo.

At Fridericum timuisse solam excommunicationem nullus antiquus

aliquis h  
isse testa  
dro I  
tione 40

Qu  
it Ven  
quam e  
lis Baro  
agnosce  
hil mag  
eriam c  
nisi ante  
Pontife  
absolui  
ctus est;  
blica la  
testantur  
hoc ipse  
nisi ma

Add  
to) alio

Eade  
est. Vid  
h. St. sui  
ad annu

Hiss  
poli, v  
no Sabe  
ctore, v  
affirmat  
ciardin  
fuisse,  
historico

*eiquis historicus scribit: sed Imperij, & dominij amissionem potissimum timuisse testantur plurimi, Martinus Polonus ad annum 1166. Platina in Alexandro III. Lazuardus in Epitome hist. vniuersalis cap. 212. Naclerus generat. 40. Iacobus Vumphelingus in Epitome rerum Germanæ cap. 32.*

## Responsio.

Quid Fridericus timuerit, docet ipse in oratione, quam habuit Venetijs coram Pontifice, & maxima Procerum multitudine, quam ex Romualdo Salernitano Archiepiscopo refert Cardinalis Baronius tomo 12. annalium pag. 714. vbi apertè professus est agnoscere se errorem suum, & schisma cuius auctor fuerat, & nihil magis timere, & odissè, quam ab Ecclesia separationem. Idem etiam constat ex facto, nam permissus non est Venetias ingredi, nisi antea ab excommunicatione absolutus esset. Sed cum eum Pontifex per Episcopos Hostiensem, Portuensem, & Prænestinū absolui iussisset; tum demum Dux Venetorum illi obuiam profectus est; eumq; in urbem Venetiarum magno cum honore, & publica lætitia introduxit. Neq; vero historici allegati contrarium testantur. cum enim dicant, eum timuisse, ne ab Imperio caderet, hoc ipso censentur dicere, timuisse excommunicationē, per quam nisi maturè absolueretur, Imperium amittere potuisset.

## V. Historia ementita pag. 88.

Adde Cuspinianum (in hac re de Turcæ fratre veneno sublatō) aliorum historicorum testimonijs destitui.

## Confutatio.

Eadem historia à plerisq; alijs celeberrimis historicis memorie prodita est. Vide Franciscum Gucciardum lib. 2. hist. Ital. Paulum Iouium lib. 2. hist. sui temporis, Sabellicum Ennead. 10. lib. 9. Continuatore Palmerij ad annum 1494.

## Responsio.

Historici citati narrant quidem fratrem Turcæ perijisse Neapoli, vel Catere, nam & de loco variant, sed perijisse veneno Sabellicus in dubium reuocat. Venenum autem datum auctore, vel non ignorante Pontifice, vt aliqui loquuntur, nullus affirmat. Suspicionem fuisse dicit Palmerij continuator; Gucciardus, creditum fuisse; Iouius famam fuisse; Sabellicus, fuisse, qui crederent: literis mandarunt. Ista vero non sunt historicorum testimonia, quorum est res gestas verè narrare, sed



sed opiniones, vel suspiciones hominum, qui non raro suspicando, vel opinando falluntur. Certe Onuphii Panu'nii in annotationibus ad Platinam, Turcæ fratrem naturali morbo periisse scribit.

## Sequuntur noua dogmata, quæ

Rex notauit in meo libello.

### Cap. XVII.

*Primum dogma nouum pag. 9.*



INTER omnes conuenit, posse Pontificem Maximum Hæreticos Principes iure deponere, & subditos ab eorum obedientia liberare.

#### *Confutatio.*

*Imo vero tantum abest, ut inter omnes de hoc conueniat, verius ut dicas, ante Hildebrandi Pontificatum, id nemini unquam uenisse in mentem, qui primus omnium hanc nouam doctrinam, plenèq; ante inauditam prædidi, ut multi uiri docti, cum illius, tum subsequenti seculi testantur (ut alios inferiorum ætatum testes omitiam) qua de re uide epistolam Cleri Leodiensis ad Paschalem II. sententiam Episcoporum horum temporum apud Auentinum lib. 5. fol. 579. &c.*

#### *Responsio.*

Cum dixi, inter omnes conuenire, de Theologis, & Iureconsultis Catholicis loquebar; non de schismaticis, quales sunt quos Rex allegat. Satis enim sciebam durante schismate Henrici Quarti, multos fuisse, qui pro, vel contra scriberent. Sed si hoc dogma à tempore Gregorij VII. (quem Rex Hildebrandum vocat) initium habuit: cur post annos circiter quingentos, ego quasi noui dogmatis inuentor aut sectator acculor? Certè non potest dici nouum, quod ante tot secula uiguit. Sed neque verum est, ante tempora Gregorij VII. hanc doctrinam fuisse inauditam; cum constet, à Gregorio iuniore, qui trecentis circiter annis Gregorium VII. antecessit, excommunicatum fuisse, & uexigalibus Italia priuatum Leonem Itauricum Imperatorem, testibus Zonara, & Cedreno. Ex auctoribus, quos Rex citat, duo soli sunt non contemnendi, Otho Frisingensis

lib. 6. cap. 35. & Godefridus Viterbienſis parte 17. Sed hi ſcribunt ſolum ſe non legiſſe ante tempora Gregorij VII. Imperatorem à Papa excommunicatum, & ab Imperio deſiſſe: non tamen dicunt id fieri non poſſe, aut non licere, vt ſchiſmatici dicunt. Vt autem Rex videat, verè à me dictum eſſe conuenire inter omnes Catholicos Theologos, & Iureconſultos, poſſe à Pontifice Maximo Principes hæreticos iure deponi, & ſubditos ab eorum obedientia liberari: legat Concilium generale Lateranenſe ſub Innocentio III. cap. 3. vnde extat cap. Excommunicamus, de hæret. & Lugdunenſe ſub Innocentio IV. vnde extat cap. Ad Apoſtolicam ſedem re iudic. in 6. His enim Concilijs nemo verè Catholicus contradicere poteſt: ac per hoc inter omnes Catholicos conuenit, hæreticum Principem iure poſſe deponi. Neq; his repugnat, quod in Concilio Lugdunenſi cum Fredericus varijs de cauſis deſiſſet: nam vna ex præcipuis fuit, quia ſuſpectus de hæreſi argumentis euidentibus habebatur, & ſi ſuſpectus euidenter de hæreſi deſiſſet, deſiſſet dignus à Papa in generali Concilio iudicari: quæſtione, quanto magis hæreticus manifeſtus iure deponi poterit. Porro ex auctoritatibus particularibus multos inueni, qui expreſſè id fateantur; qui expreſſè neget, nullū inueni: ideo non ſine ratione affirmavi, inter omnes conuenire. Conſulat Rex S. Thomā 22. q. 10. art. 10. & ne fortè ſuſpiciatur, S. Thomā loqui ſolū de Paganis, aut Iudæis, cum dicit, poſſe infidelem Principē auctoritate Eccleſiæ priuari dominio, quod habet ſuper fideles; legat articulū ſextū eiſdem quæſtionis, & inueniet ſanctum Doctorem loqui de Paganis, Iudæis, & Hæreticis, ac potiſſimum de Hæreticis, quos affirmat eſſe infideles, Paganis, & Iudæis abſolutè & ſimpliciter deteriores. Eandē ſententiam de iure quod habet Summus Pontifex excommunicandi, & deponendi Principes hæreticos inueniet apud S. Raymundū in Summa tit. de Hæreticis §. 7. S. Bonauenturā de Hierarchia Eccleſiaſtica, parte 2. cap. 1. S. Antoninum in Summa parte 3. tit. 22. cap. 3. §. 7. & cap. 5. §. 7. Ioannem Andream in cap. Ad Apoſtolicam de ſent. & re iudic. in 6. Hoſtienſem in Summa tit. de Hæreticis, §. qua pœna puniatur, num. 11. Abbatem in cap. Excommunicamus num. 2. tit. de Hæreticis. Ioannem de Turrecremata lib. 2. ſumma de Eccleſia c. 114. concl. 4. in fine. Ioannem Driedonis lib. 1. De libertate Chriſtiana cap. 14. Dominicum

minicum à Soto in 4. Sent. dist. 25. q. 2. art. 1. conclus. 5. Alphonsus de Castro De iusta hæreticorum punitione lib. 2. cap. 7. Iacobum simancam in tract. De Catholicis institutionibus tit. de Papa, num 25. & alios, quos longum esset, & non necessarium huc adferre.

**I I. Nouum dogma pag. 51.**

In ortu supernaturali, quem habemus in baptismo, intelligi debet iuramentum tacitum, & congenitum ad obediendū Principi spiritali, qui est Christi Vicarius.

*Confutatio.*

*Mirum est vnde iste hauserit hanc nouam, & proprijs inuocant Theologiam, quæ non aliunde quàm ex ipsius puidi cerebro nascitur. Iam minus suos nobis auctores enumeret, qui doceant, & affirment. Quod istos omnes siue paruulos, siue adultos, virtute iuramenti cuiusdam taciti in baptismo suscepti, teneri ad obedientiam absolutam Christi Vicario præstandam, aut in aliud quàm in Christi nomen baptizari.*

*Responsio.*

Nusquam dixit Bellarminus, eos qui per baptismum renascuntur in Christo, in aliud quàm in Christi nomen baptizari. Obligari autem eos, qui baptismum Christi suscipiunt, ad obedientiam Vicario Christi præstandam, docent omnes, qui fatentur, per baptismum admitti homines ad familiam Christi: & Christi Vicarium esse illum, quem constituit Dominus super familiam suam, Matth. 24. & Luc. 12. Sed mirum est, cur Rex miretur, vnde hæc Theologia nata sit, cum satis facili colligi potuerit ex verbis ipsius in Apologia pro iuramento fidelitatis pag. 76. Ibi enim Rex docuit, duo esse iuramenta subditorū, vnum tacitum, & congenitum, cum primum nati sumus, alterū declaratorium in confirmatione prioris adhibitū, quod nihil aliud est, quam prioris ingeniiti expressio, & publica quædam prædicatio. Ex hac admiranda Regis doctrina sequitur, si in ortu naturali debeat intelligi iuramentum tacitū, & congenitum ad obediendū Principi Politico; in ortu quoq; supernaturali, quem habemus ex Baptismo, intelligi debere iuramentum tacitum, & congenitum ad obediendum Principi spiritali, qui est Christi Vicarius. Itaq; vel dānet Rex doctrinam suā de iuramento tacito, & cōgenito in ortu naturali, vel probet etiam nostram de simili iuramento tacito, & congenito in ortu su-

tu super  
destinat

Sed c  
vitandu  
mortem

Quod  
que vitan  
genere, n  
sis est c  
gma & c

Non  
Etrina i  
tem do  
secund  
fessio  
non est  
nim pr  
dereg  
da mal  
non sit  
fessa es  
nettun  
tam, n  
plicio

Ego  
iuram  
non g  
He  
legi M  
creto,

At  
præce



tu supernaturali. & vel numeret ipse auctores doctrinæ suæ, vel designat quærere auctores doctrinæ nostræ.

III. *Novum dogma pag. 94.*

Sed cum catholica doctrina non permittat ad vllum malum vitandum secretum sacramentalis confessionis detegi, maluit ille mortem acerbissimam pati, quàm tanti sacramenti sigillū violare.

*Confutatio.*

*Quod secretum sacramentalis confessionis ad nullum malum quantumvis que vitandum, vel præueniendum possit detegi, vel indirectè saltem, aut in genere, modo persona, quæ confessionem edit, celetur, præterquam quod ihe-  
sus est cunctis principibus & Rebus publicis perniciosissima, nouum est dogma &c. Confute Alex. Halensem, Thomam, Scotum, &c.*

*Responsio.*

Non est cui Rex fatigetur in auctoribus citandis, aut hac doctrina impugnanda. nunquam enim venit Bellarmino in mentem docere, quod Rex existimat eum docuisse. quod igitur dixit secundum catholicam doctrinam, non posse solui sigillum confessionis, ad quodcunque malum vitandum, intelligendum est, non esse licitum vlllo modo prodere personam confitentis hoc enim propriè cadit sub sigillum: alioqui nemini dubium est, posse detegi peccata ipsa vel ad capiendum consilium, vel ad præcauenda mala, vel alijs de causis, dum modo ex manifestatione peccati non sit periculum, ne manifestetur persona, quæ peccatum confessa est. Iam autem supra demonstratum est, non potuisse Garnettum detegere proditorem in confessione sacramentali cognitam, nisi etiam detegeret Proditores: Ideo maluisse crudeli supplicio vitam amittere, quàm sacrosanctum secretum violare.

IV. *Novum dogma pag. 102.*

Ego vero audeo dicere, meliorem causam habere catholicos iuramenti recusandi, quam Eleazarus habuerit carnis Porcinæ non gustandæ.

*Confutatio.*

*Hæc assertio reuera nouum dogma continet, Breue scilicet Pontificium legi Mosaicæ præferendum esse: & Catholicos magis teneri Pontificis decreto, quam Iudei olim lege per Mosem tradita tenebantur.*

*Responsio.*

At Bellarminus in illa pag. 102. disertis verbis comparauit præceptum non comedendæ carnis Porcinæ cum præcepto recusandi



cusandi iuramenti Regij quo ad materiam, non quo ad legi-  
lato- res. Itaq; hoc solum dixit, meliorem causam habere Catholicos  
iuramenti recusandi, quo Summi Pontificis auctoritas violatur,  
quam Eleazarus habuerit non gustandæ carnis Porcinæ; quoni-  
am longè maior res est, violatio auctoritatis Summi Pontificis,  
quam elus carnis Porcinæ. frustra igitur Rex comparat Breue  
Pontificium cum lege Moïsis. Sed neque verum est, præceptum  
non admittendi iuramentum, de quo agimus, niti solum aucto-  
ritate Brevis Pontificij; nititur enim auctoritate diuina per Breue  
Pontificis declarata. Ideo in eodem loco dixit Bellarminus au-  
ctoritatem Imperantis in utroque loco eandem esse, videlicet  
Dei, qui per Moïsem iussit in Leuitico, vt Iudæi à carne suilla se  
abstinerent; & per eundem Moïsem in Deuteronomio iussit, vt  
omnes summo Sacerdoti obtemperarent.

*V. Nouum dogma pag. 135.*

Clericos exemptos esse à iurisdictione Principum secularium,  
ac per hoc, non esse subiectos Regibus: sed debere tamen leges  
eorum de temporalibus rebus obseruare non vi legis, sed vi ratio-  
nis, id est, non quia subditi sunt, sed quia ratio dicit ob commu-  
ne bonum, & pacem Reipub. eas leges ab omnibus esse seruandas.

*Confutatio.*

*Quam sit amicus Regibus Cardinalis, & qui Cardinali à sacellis est, qui tot  
subditos ab eorum potestate exemptos velint docet monit. Præf. pag. 23. 24.*

*Responsio.*

Expectabam, vt Rex nouitatem huius dogmatis demonstra-  
ret, iuxta titulum illum, Noua dogmata, vna cum nouitatis ipso-  
rum declaratione. Sed quia vidit, dogma istud inueniri apud  
omnes Theologos, & Iureconsultos; imo in ipsis sacris Pontifi-  
cum Canonibus, & Conciliorum decretis: prudenter diuertit ad  
inuidiam Cardinali apud Reges confluendam, quasi ipse primus  
sit auctor exemptionis Clericorum. Sed sicut ipse nihil noui do-  
cuit, ita sperat. manifestam istam calumniam, nihil ei apud Ca-  
tholicos Reges, & Principes nocituram.



F I N I S.



gislato-  
holicos  
iolatur,  
quoni-  
ntificis.  
Breue  
ceptum  
aucto-  
r Breue  
nus au-  
delicer  
suilla se  
flit, vt

larium,  
n leges  
i ratio-  
ommu-  
ruādas.

7, qui tot  
.23.24.

onstra-  
is ipso-  
i apud  
ontifi-  
ertit ad  
primus  
oui do-  
ud Ca-



